

CHRISTIAN GASTGEBER, FALKO DAIM  
(ED.)

BYZANTIUM AS BRIDGE BETWEEN WEST AND EAST

ÖSTERREICHISCHE AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN  
PHILOSOPHISCH-HISTORISCHE KLASSE  
DENKSCHRIFTEN, 476. BAND

---

VERÖFFENTLICHUNGEN ZUR BYZANZFORSCHUNG

Herausgegeben von  
CLAUDIA RAPP und CHRISTIAN GASTGEBER

Band 36



ÖSTERREICHISCHE AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

PHILOSOPHISCH-HISTORISCHE KLASSE

DENKSCHRIFTEN, 476. BAND

---

CHRISTIAN GASTGEBER, FALKO DAIM (Ed.)

Byzantium as Bridge  
between West and East

Proceedings of the International Conference, Vienna, 3<sup>rd</sup>–5<sup>th</sup> May 2012

Verlag der  
Österreichischen Akademie  
der Wissenschaften



Wien 2015

**OAW**

Vorgelegt von k. M. FALCO DAIM in der Sitzung am 27. Juni 2014

Gedruckt mit Subvention des Römisch-Germanischen Museum Mainz



Umschlagbild:

Byzantinische Brücke des 6. Jahrhunderts

nach M. ADAK, Eine frühbyzantinische Brücke über den Indos, *Gephyra* 3 (2006) 201–212

Mit Beschluss der philosophisch-historischen Klasse in der Sitzung vom 23. März 2006  
wurde die Reihe *Veröffentlichungen der Kommission für Byzantinistik*  
in *Veröffentlichungen zur Byzanzforschung* umbenannt;  
die bisherige Zählung wird dabei fortgeführt.

Diese Publikation wurde einem anonymen, internationalen Peer-Review-Verfahren unterzogen.  
This publication has undergone the process of anonymous, international peer review.

Die verwendeten Papiersorten sind aus chlorfrei gebleichtem Zellstoff hergestellt,  
frei von säurebildenden Bestandteilen und alterungsbeständig.

Alle Rechte vorbehalten.  
ISBN 978-3-7001-7664-0  
Copyright © 2015 by  
Österreichische Akademie der Wissenschaften, Wien  
Druck und Bindung: Prime Rate kft., Budapest  
<http://hw.oeaw.ac.at/7664-0>  
<http://verlag.oeaw.ac.at>  
Printed and bound in the EU

## Inhaltsverzeichnis

Abbildungsnachweis .....	7
Vorwort .....	9
 Peter SCHREINER <i>Byzanz – Brücke zum Osten</i> .....	 11
 <i>Wege nach und von Byzanz</i>	
Mihailo St. POPOVIĆ <i>Mit Karl May unterwegs auf byzantinischen Landwegen in Südosteuropa</i> .....	31
Andreas KÜLZER <i>Pilger: Reisende in Gottes Namen</i> .....	51
 <i>Brücken zu den Nachbarn</i>	
Ekaterini MITSIOU <i>The Byzantines and the “others” Between “transculturality” and discrimination</i> .....	65
Roland STEINACHER <i>Krieg und Frieden im Mittelmeerraum des 5. und 6. Jahrhunderts Ostrom und die afrikanischen Vandalen</i> .....	75
Dominik HEHER <i>Das byzantinische Venedig als Brücke zwischen drei Welten</i> .....	99
Daniel ZIEMANN <i>Die brüchige Brücke. Byzanz und das Erste Bulgarische Reich</i> .....	115
Konstantinos VETOCHNIKOV <i>Le pouvoir de l’empereur byzantin sur l’Eglise Russe (d’après les actes patriarcaux)</i> .....	131
Klaus-Peter TODT <i>Nordsyrien als Brücke in die arabische Welt</i> .....	157
Johannes PREISER-KAPPELLER <i>Vom Bosphorus zum Ararat Aspekte der Wirkung und Wahrnehmung des Byzantinischen Reiches in Armenien vom 4. bis zum 10. Jahrhundert</i> .....	179

Bernhard PALME <i>Byzantinisches Ägypten</i> <i>Der Beitrag der Papyri zur Geschichte des frühbyzantinischen Reiches</i> .....	217
Ina EICHNER <i>Bücher und Bucheinbände des Paulusklosters (Deir el-Bachît) in Theben-West / Oberägypten</i> .....	241
 <i>Brücken von der Antike nach Byzanz</i>	
Stefanie WEFERS <i>Die spätantik-frühbyzantinische Mühlenkaskade von Ephesos</i> <i>Ein entscheidender Baustein zum Verständnis unterschiedlicher Wasserradtypen</i> .....	251
Vlastimil DRBAL <i>Sokrates und die Sieben Weisen auf den spätantiken Mosaiken</i> <i>und in den schriftlichen Quellen</i> .....	267
 <i>Kulturbrücken</i>	
Johannes PAHLITZSCH <i>Byzanz und die Melkiten</i> <i>Kulturelle und rechtliche Beziehungen</i> .....	275
Anne TIHON <i>De même qu'on peut voir les abeilles se poser sur tous les boutons de fleurs ...</i> <i>Les astronomes byzantins entre Orient et Occident</i> .....	283
Christian GASTGEBER <i>Die Brücke in den Westen</i> <i>Griechisch-byzantinischer Kulturtransfer in der Renaissance</i> .....	291

# Abbildungsnachweis

## SCHREINER

- Abb. 1: Karte der hellenistischen Welt mit den maximalen Ostgrenzen des byzantinischen Staates im 6. und im 11. Jahrhundert  
Abb. 2: Elfenbeinkästchen im Schatz der Kathedrale von Troyes  
Abb. 3: Alexander auf dem Thron (Venedig, Istituto Ellenico, cod. gr. 5, f. 35r) (© Nocollette S. Trahulias, *The Greek Alexander Romance*. Athen 2000, S. 119)

## POPOVIĆ

- Abb. 1: Die Landwege im Byzantinischen Reich (© KODER, *Der Lebensraum* 67)  
Abb. 2: Die Reiseroute von Kara Ben Nemsî in Thrakien (© Google Earth; KML-Layer von Mihailo St. Popović)  
Abb. 3: Die Reiseroute von Kara Ben Nemsî in Makedonien (© Google Earth; KML-Layer von Mihailo St. Popović)  
Abb. 4: Spurrille in der Bärenschützklamm (Steiermark) (© Mihailo St. Popović, 2012)  
Abb. 5: Spurrille in der Bärenschützklamm (Steiermark) (© Mihailo St. Popović, 2012)  
Abb. 6: Thrakien und Makedonien auf der „Marschkarte der österreichischen Monarchie sammt den angrenzenden Ländern“ des Jahres 1848 [© Österreichische Akademie der Wissenschaften (Wien), Sammlung Woldan, GQMS Marschroutenkarte Europa 1848 (19) und (23)]  
Abb. 7: Der Flußlauf der Arda auf der „Marschkarte der österreichischen Monarchie sammt den angrenzenden Ländern“ des Jahres 1848 [© Österreichische Akademie der Wissenschaften (Wien), Sammlung Woldan, GQMS Marschroutenkarte Europa 1848 (19) und (23)]  
Abb. 8: Der Anmarschweg des Fürsten Jovan Uglješa zur Schlacht an der Marica (1371) (© Mihailo St. Popović)  
Abb. 9: „General-Karte der Europäischen Türkei und des Vladikats Montenegro“ aus dem Jahre 1855 bzw. 1880 (© David Rumsey Map Collection)  
Abb. 10: Die Straße zwischen Veles und Skopje als Doppellinie auf der „General-Karte der Europäischen Türkei und des Vladikats Montenegro“ (© David Rumsey Map Collection)  
Abb. 11: Die Erhebung *Carevi Kuli* von Südwesten (© Mihailo St. Popović, TIB 16, 2007)  
Abb. 12: Die spätantike Thermenanlage im Ort Bansko (© Mihailo St. Popović, TIB 16, 2010)  
Abb. 13: Das osmanische Bad (Hamam) im Ort Bansko (© Mihailo St. Popović, TIB 16, 2010)  
Abb. 14: Der „Least-Cost Path“ zwischen Štip und Petrič (© Mihailo St. Popovic, Markus Breier)  
Abb. 15: Die GPS-Route zwischen Mohács und Branjin Vrh (© Josef Kramer, 2011)

## KÜLZER

- Abb. 1: Das byzantinische Kleinasien (© Elisabeth Beer)  
Abb. 2: Byzantinische Pilgerzentren (© Elisabeth Beer)

## MITSIOU

- Abb. 1: G. BERTELÈ, *Il libro dei conti di Giacomo Badoer* (Constantinopoli 1436–1440). *Complemento e indici*. Padova 2002; visualisation by Johannes Preiser-Kapeller with the help of the software ORA\*

## PREISER-KAPELLER

- Appendix III: Die ethnische Abkunft der 50 in seinem Geschichtswerk erwähnten armenischen Adelshäuser nach Auskunft des Movsēs Xorenac‘i (8. Jahrhundert)  
Appendix IV, Karte 1: Karte I: Die römisch/byzantinisch – persische Grenzregion in Armenien und Nordmesopotamien 387 und 591 n. Chr. (© <http://commons.wikimedia.org>)  
Karte II: Armenische Mobilität im 6. und 7. Jh.: Die (vereinfachten) Itinerarien des Artabanes Arsakides (538–554; weiß) und des Smbat Bagratuni (587–610, inkludierend die Route von Konstantinopel nach Nordafrika; schwarz) (Kartengrundlage: Google Earth, 2012; Bearbeitung: J. Preiser-Kapeller)

## PALME

- Abb. 1: Gestellungsbürgschaft an den Pagarchen Flavius Strategius: CPR XXIV 27 (© ÖNB, P.Vindob. G 21350)  
Abb. 2: Intitulatio aus der Zeit des Heraclius II.: CPR XXIII 35 (© ÖNB, P.Vindob. G 13461)

## EICHNER

- Abb. 1: Deir el-Bachît: Bucheinband DB 322 aus Leder auf Papyruskartonage (© Grabung Deir el-Bachît)  
 Abb. 2: Deir el-Bachît: Fundlage des Ledereinbandes DB 325 (© Grabung Deir el-Bachît)  
 Abb. 3: Deir el-Bachît: Papyrusblatt P Bachit 367 (© Grabung Deir el-Bachît)  
 Abb. 4: Deir el-Bachît: Bucheinband DB 2196 (© Grabung Deir el-Bachît)  
 Abb. 5: Deir el-Bachît: Fragment des bemalten Ledereinbandes DB 2826 (© Grabung Deir el-Bachît)  
 Abb. 6: Deir el-Bachît: Koptisch beschriftete Pergamentfragmente (© Grabung Deir el-Bachît)  
 Abb. 7: Deir el-Bachît: Kalamos, beidseitig benutzt (© Grabung Deir el-Bachît)

## WEFERS

- Abb. 1: Zusammenstellung archäologischer Funde und Befunde früh datierter wasserradtriebener Mühlen. – 1 Avenches – En Chaplix. – 2 Bølle. – 3 Clos d’Anjouan. – 4 Conimbriga. – 5 Croix de Fenouille. – 6 Ettenheim-Alddorf. – 7 Goiffieux. – 8 Inden. – 9 Laurons-Saint-Pierre des Arcs (Arcs-sur-Argens, Var). – 10 London, Walbrook. – 11 Lyon-Vaise. – 12 Rodersdorf-Klein-Büel. – 13 Saint-Doulchard „Les Avrillages“. – 14 Vannes.  
 Abb. 2: Mittel- bis unterschlächtiges Schaufelrad mit steilem Zuführungserinne, das in ein Kropfgerinne übergeht (leicht verändert nach GÄHWILER 1984, 156 Abb. 14b).  
 Abb. 3: Karte des antiken Stadtgebiets von Ephesos. Hellgrau hervorgehoben ist das Hanghaus 2, in dem sich der wassergetriebene Mühlen- und Werkstattkomplex befindet (© ÖAI).  
 Abb. 4: Hanghaus 2-Grundriss. In grau sind die Mühlstuben und Werkstätten sowie Gerinne markiert. Die drei unterschiedlichen Graustufen entsprechen den drei Bauphasen (© ÖAI, verändert durch A. Cramer, RGZM).  
 Abb. 5: Münzreihe Mühlstube 41c und 46 zusammengestellt aus den folgenden Münzlisten: St. KARWIESE, Ephesos 1980: Liste der Fundmünzen. In: H. VETTERS (Hrsg.), Ephesos vorläufiger Grabungsbericht 1980. *ÖAW Anz. phil.hist. Kl.* 118 (1981 [1982]) 155, 157–160; DERS., Ephesos 1981: Liste der Fundmünzen. In: H. VETTERS (Hrsg.), Ephesos vorläufiger Grabungsbericht 1981. *ÖAW Anz. phil.hist. Kl.* 119 (1982 [1983]) 89; DERS., Münzliste. In: H. Vettters, Ephesos vorläufiger Grabungsbericht 1982. *ÖAW Anz. phil.hist. Kl.* 120 (1983 [1984]) 146; DERS., Vorausliste der ephesischen Fundmünzen 1983–1985. In: H. VETTERS (Hrsg.), Ephesos vorläufiger Grabungsbericht für die Jahre 1984 und 1985. *ÖAW Anz. phil.hist. Kl.* 123 (1986 [1987]) 111, 114–122; DERS., Fundmünzen Ephesos 1986. In: H. VETTERS (Hrsg.), Ephesos vorläufiger Grabungsbericht 1986/87. *ÖAW Anz. phil.hist. Kl.* 125 (1988 [1989]) 113.  
 Abb. 6: Süd-Nord-Wandansicht des Radgerinnes der Mühlstube 41c mit eingezeichneten Schleifspuren und rekonstruiertem Raddurchmesser. Blickrichtung West (© H. Vettters, ÖAI, 3/81, zu 59/80).  
 Abb. 7: Nord-Süd-Schnitt mit absoluten Höhenangaben durch das rekonstruierte Radgerinne der Mühlstube 46 mit theoretischem Raddurchmesser und Zuführungserinne. Blickrichtung Ost. M. 1:100 (© A. Cramer und St. Wefers, beide RGZM).  
 Abb. 8: Radgerinne der Mühlstube 46 mit steilem Schussgerinne (Zentrum) (© S. Wefers, RGZM).  
 Abb. 9: Ost-West-Schnitt des Radgerinnes der Werkstatt WT2 mit rekonstruiertem Raddurchmesser. Blickrichtung Süd (© A. Cramer und St. Wefers, beide RGZM).  
 Abb. 10: Schematische Darstellung eines Schaufelrads nach dem Fund von Hagendorn bei Cham (Kanton Zug, Schweiz). 1 Radnabe. – 2 Welle. – 3 Speiche. – 4 Schaufel. – 5 Kranzbodenbrettchen. – 6 Kranzwange. – 7 Achszapfen aus Eisen oder Bronze (© GÄHWILER – SPECK 1991, 44 Abb. 12).  
 Abb. 11: Süd-Nord-Schnitt mit absoluten Höhenangaben durch das rekonstruierte Radgerinne der Mühlstube B20 mit theoretischem Raddurchmesser und Zuführungserinne. Blickrichtung West. M. 1:100 (© A. Cramer und St. Wefers, beide RGZM).  
 Abb. 12: Radgerinne B17 (© S. Wefers, RGZM).  
 Abb. 13: Mit einem steilen Zuführungserinne oberhalb beaufschlagtes Wasserrad mit tiefen Zellen (leicht verändert nach GÄHWILER 1984, 157 Abb. 15).

## DRBAL

- Abb. 1: Sokrates-Mosaik von Apameia (© Centre Henri Stern de recherche sur la mosaïque, CNRS, Paris).  
 Abb. 2: Sokrates-Mosaik von Baalbek (© Centre Henri Stern de recherche sur la mosaïque, CNRS, Paris).  
 Abb. 3: Kölner Philosophenmosaik (© Centre Henri Stern de recherche sur la mosaïque, CNRS, Paris).

## GASTGEBER

- Abb. 1: Manuel Chrysoloras, Erotemata (in der Bearbeitung des Guarinus von Verona), [Parma: Drucker des Hieronymus, um 1481], f. 40<sup>r</sup> (© ÖNB, Ink 3.H.60)  
 Abb. 2: Stationen des Demetrios Chrysoloras in seiner Tätigkeit als Lehrer oder Diplomat in Italien (© Ch. Gastgeber, auf der Basis einer Italienkarte nach Wikicommons)  
 Abb. 3: Peter LAMBECK, Commentariorum de Augustissima Bibliotheca Caesarea Vindobonensi, Lib. 6. Wien 1674, Tafel zwischen S. 274 und 275 (© Wikicommons)



## Krieg und Frieden im Mittelmeerraum des 5. und 6. Jahrhunderts Ostrom und die afrikanischen Vandalen\*

### 1. VANDALEN = SKYTHISCHE BARBAREN

Dieser Beitrag behandelt die Beziehungen zwischen dem afrikanischen Vandalenreich und Konstantinopel zwischen 429 und 533. Dazu sind einleitend einige Bemerkungen zu den Begriffen „Barbaren“, „Föderaten“ und „Soldaten“ nötig, zeigt sich doch in den Diskussionen der jüngeren Forschung, dass diese Begriffe höchst unterschiedlich verstanden werden. Die Sicht des Autors ist die folgende: Die Vandalen waren römische Barbaren, Soldaten von der Peripherie des Reichs, die sich im spätantiken Mittelmeerraum einen privilegierten Platz in der Gesellschaft zu sichern wussten und die afrikanischen Provinzen nach ihren Bedürfnissen zu gestalten verstanden. Geiserich kann in manchen Aspekten seiner Politik im Vergleich mit Aëtius, Ricimer oder Marcellinus verstanden werden. Sicher, der Vandalenkönig operierte ganz ohne römische Legitimation, im Gegensatz zu Alarich etwa. Ein Anführer einer Armee wollte im sich desintegrierenden römischen Westen möglichst viel Macht erringen und im besten Fall auch Teil der römischen Elite werden, vielleicht sogar durch eine Heirat die Legitimation des Kaiserhauses bekommen. Geiserich verfügte mit Afrika über einen außergewöhnlich reichen Teil des römischen Westreichs. Das gab dem Vandalenkönig die Möglichkeit, eine Führungsrolle im Westen zu beanspruchen, was ihm nur teilweise gelang. Jedoch waren er und seine Nachfolger nicht in dem Maß in römische Bürgerkriege verstrickt, wie andere militärische Anführer im Westen<sup>1</sup>. Justinians *Reconquista* von 533 beendete die afrikanische und die italienische Barbarenherrschaft, ohne die Entwicklung aufhalten zu können. Der Westen bestand vom 6. Jahrhundert an aus nachimperialen Königreichen. Die Franken Galliens erreichten nach und nach eine gewisse Hegemonie und konnten schließlich auch die langobardischen Gebiete Italiens unter ihre Herrschaft bringen. Als der König der Franken und Langobarden schließlich von sich behaupten konnte, die ehemaligen kaiserlichen Residenzen des Westens großteils zu kontrollieren, wurde der Barbar Karl der Große in Rom zum *imperator augustus* gekrönt, aus byzantinischer Sicht untragbar<sup>2</sup>. Vielleicht träumte Geiserich von diesem Ziel.

Was waren die Vandalen? Wie ist ihre Rolle in der spätantiken Mittelmeerwelt zu verstehen? Die Antwort liegt im militärischen Bereich. Die neunte Novelle Valentinians gibt Einblick in die Organisation der bewaffneten Macht. Die Armee setzt sich aus Föderaten und *milites* zusammen. Beide Heeresteile schützen die Städte und die Küsten<sup>3</sup>. Ein römischer Rekrut kostete ganze 30 Solidi jährlich, während für einen ostgoti-

\* Dieser Beitrag wurde durch den ERC-Advanced Grant SCIRE Walter Pohls an der Universität Wien „Social cohesion, identity and religion in Europe, 400–1200“ ermöglicht (European Union’s Seventh Framework Programme (FP7/2007–2013) / ERC grant agreement No. 269591). Ich danke Ewald Kislinger für viele Anregungen und seine Hilfe, Christian Gastgeber für seine Beharrlichkeit und Geduld.

<sup>1</sup> Diesen Ansatz verfolgt R. STEINACHER, *Die Vandalen. Aufstieg und Fall römischer Barbaren*. im Druck. Stuttgart 2014; R. STEINACHER, *Gruppen und Identitäten. Gedanken zur Bezeichnung ‚vandalisch‘*, in: G.M. BERNDT – R. STEINACHER (Hrsg.), *Das Reich der Vandalen und seine (Vor-)geschichten (ÖAW Dph 366, Forschungen zur Geschichte des Mittelalters 13)*. Wien 2008, 243–260.

<sup>2</sup> *Annales Laureshamenses – Lorschener Annalen*, ad annum 801, cap. 34 (G.H. PERTZ [ed.] [MGH SS 1]. Hannover 1829, 38): *Karolus serenissimus augustus a Deo coronatus magnus pacificus imperator Romanum gubernans imperium, qui et per misericordiam Dei rex Francorum et [atque] Langobardorum*. Vgl. H. WOLFRAM, *Intitulatio II. Lateinische Königs- und Fürstentitel bis zum Ende des 9.–10. Jahrhunderts (Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung Ergänzungsband 24)*. Wien, Graz 1973, 19–178, hier 19–58 mit einer ausführlichen Analyse und den Quellenbelegen.

<sup>3</sup> Novell. Valent. 9 (24.06.440): Untertanen: *provincialibus nostris*; Geiserich, der Feind unserer Herrschaft: *Gensericus hostis imperii nostri*; Föderaten und *milites*: (...) *tam militum atque foederatorum tuitionem urbibus ac litoribus non desinat ordinare* (...). Vgl. P.J. HEATHER, *The fall of the Roman Empire. A New History of Rome and the Barbarians*. Oxford, New York 2005,

schen Förderatenmann Theoderichs des Großen lediglich alle fünf Jahre fünf Solidi an Donativen aufzubringen waren<sup>4</sup>. Derartige Kostenunterschiede lassen die Rolle wie das Selbstverständnis der Barbaren auf Reichsboden in einem anderen Licht erscheinen. Jeder, der im Römerreich seine Ansprüche durchsetzen wollte, musste auf preisgünstige Barbaren zurückgreifen. Diese selbst werden sich wiederum ihren Teil über die zu erringenden Reichtümer gedacht haben. Umso verlockender war die Übernahme der Macht, wie es die Vandalen in den afrikanischen Provinzen vorgezeigt hatten. Gleichzeitig militarisierte sich die römische Gesellschaft. Eine Armee von Barbaren war für jeden reichen Mann finanzierbar. Kaiser oder Heermeister operierten mit ihrer eigenen Hausarmee. Menschen barbarischer Herkunft und entsprechender Rechtsstellung, die in der Überlieferung unter dem Namen der Vandalen und Alanen zusammengefasst wurden, waren spezialisierte Dienstleister. Sie hatten sich nur selbstständig gemacht und ohne römische Titel und Aufträge zu operieren gelernt.

Noch eine Randbemerkung zum Barbarenbegriff: „Barbar“ und „Soldat“ sind in ihrer Bedeutung seit der Spätantike enger verbunden, als man gemeinhin annimmt. Dies zeigt sich auch in der Begriffsgeschichte: Der pejorative Sinn des lateinischen Adjektivs *barbarus* („barbarisch“, „fremd“, oder „ungesittet“) verschob sich im spätantiken Latein zu „unbändig“ oder „wild“. In den romanischen Sprachen bedeutet *barbarus* „wild“ und eben auch „tapfer“ oder „wacker“ (Französisch *brave*, Italienisch/Spanisch *bravo*). Im Dreißigjährigen Krieg dringt eine solche Bedeutung wieder ins Deutsche und dies vor allem für den soldatischen Bereich. Erst in den Jahrhunderten danach verengte sich das Adjektiv dann auf die heute geläufige Bezeichnung von „gehorsam, redlich, folgsam“. Der frühneuzeitliche Wortgebrauch steckt noch im Wort „Bravour“. Der deutsche Titel von Jaroslav Hašeks antimilitaristischem-satirischem Schelmenroman „Der brave Soldat Schwejk“ löst also eine doppelte Assoziation aus<sup>5</sup>.

Als Abschluss der Einleitung sei es gestattet, die römische Sicht der Dinge zu referieren. Die Goten, Vandalen und Hunnen galten den meisten spätantiken Autoren als Skythen, die Franken und die Alamannen als Kelten<sup>6</sup>. Prokop berichtet von der vandalischen Vorgeschichte zunächst, dass die größten und bedeutendsten gotischen Stämme Ostgoten, Vandalen, Westgoten und Gepiden seien. Vor langer Zeit (πάλαι) hießen sie Sauromaten und Melanchlainen oder auch Geten (Γετικὰ ἔθνη)<sup>7</sup>. Sie führten zwar verschiedene Namen, un-

---

289–290; C. NICOLAYE, Sicily as Pawn in Vandal Foreign Policy, in: D. ENGELS – L. GEIS – M. KLEU (Hrsg.), Zwischen Ideal und Wirklichkeit. Herrschaft auf Sizilien von der Antike bis zum Spätmittelalter. Stuttgart 2010, 175–188, hier 179; T. STICKLER, Aëtius. Gestaltungsspielräume eines Heermeisters im ausgehenden Weströmischen Reich (*Vestigia* 54). München 2002, 237, 240, 288; P. MACGEORGE, Late Roman warlords, Oxford classical monographs. Oxford 2002, 170; A. GILLET, Rome, Ravenna, and the Last Western Emperors. *Papers of the British School at Rome* 69 (2001) 131–167, hier 140–142; R. W. MATHISEN, Sigisvult the Patrician, Maximinus the Arian, and political strategems in the Western Roman Empire c. 425–440. *Early Medieval Europe* 8, 2 (1999) 173–196, hier 184–185; É. DEMOUGEOT, A propos des Solidi gallici au V<sup>e</sup> siècle apr. J. C. *Revue historique* 270 (1984) 3–30, 11–13; C. COURTOIS, Les Vandales et l’Afrique. Paris 1955, 207–208 und Anm. 7. R. SCHARF, Foederati. Von der völkerrechtlichen Kategorie zur byzantinischen Truppengattung (*Tyche Supplementband* 4). Wien 2001, hat darauf hingewiesen, dass der Förderatenbegriff erst im beginnenden 5. Jahrhundert präziser eingesetzt wird.

<sup>4</sup> H. WOLFRAM, Gotische Studien. Volk und Herrschaft im frühen Mittelalter. München 2005, 158 und Anm. 95; H. WOLFRAM, Die Goten. Von den Anfängen bis zur Mitte des sechsten Jahrhunderts. Entwurf einer historischen Ethnographie. München <sup>5</sup>2009, 227–228 und 458, Anm. 11, 15; E. STEIN, Geschichte des spätrömischen Reiches I. Wien 1928, 508 und Anm. 5, 511, mit Verweis auf Novell. Valent. 5, 4 (03.03.440) und Cod. Theod. 11, 18 (16.02.412).

<sup>5</sup> „Barbarei, barbarisch, barbarisieren, Barbarismus“; „brav“, in: G. STRAUB – H. KÄMPER – I. NORTMEYER – R. SCHNERRER – O. VIETZE, Deutsches Fremdwörterbuch 3. Berlin, New York, <sup>2</sup>1997, 123–149; 486–489.

<sup>6</sup> W. POHL, Der Germanenbegriff vom 3. bis 8. Jahrhundert – Identifikationen und Abgrenzungen, in: H. BECK – D. GEUENICH – H. STEUER – D. HAKELBERG (Hrsg.), Zur Geschichte der Gleichung „germanisch - deutsch“ (*RGA Erg. Bd.* 34). Berlin, New York 2004, 163–183.

<sup>7</sup> Prok., Hist. III 2, 3 (O. VEI [ed.], griech. und deut. [*Sammlung Tusculum*]. Düsseldorf, Zürich <sup>2</sup>2005); zu den Geten vgl. J. ENGELS, Geten. *RGA* 11 (<sup>2</sup>1998) 563–568. Die Massageten, Saken, Issedonen und Sauromaten werden in der griechischen Ethnographie um die mäotische See und den Tanais verortet. Massageten erwähnt Prokop auch als berittene Bogenschützen in Belisars Armee: Prok., Hist. III 11, 7. Die Sauromaten kennt Herodot als gemeinsame Nachfahren von Amazonen und Skythen: Herodot, Hist. IV 110–116 (J. FEIX [ed.], lat. und deut. [*Sammlung Tusculum*]. Düsseldorf 2001, 582–587). Spätantike sarmatische Militärsiedlungen im Nordwesten Galliens und in Norditalien zeugen von „Skythen“ in römischen Diensten, Alanen erscheinen um 400 in solchen Kontexten. Die Melanchlainen (Schwarzmäntel) sind aus Herodot und Dion Chrysostomos bekannt. Herodot, Histori-

terschieden sich aber sonst nicht voneinander. Alle Goten haben eine helle Haut und blonde Haare, sind hochgewachsen und von stattlichem Aussehen, gehorchen den gleichen Gesetzen und verehren Gott auf dieselbe Weise, sie sind nämlich alle arianischen Glaubens und sprechen auch nur eine Sprache, das Gotische. So glaubt Prokop, dass alle diese Völker zuerst eines waren, das sich erst im Laufe der Zeit unter Annahme der Namen ihrer Anführer getrennt haben soll<sup>8</sup>. Die ersten Wohnsitze der Vandalen verortet Prokop um die Mäotische See (Asowsches Meer), dort wo schon Herodot das Zusammentreffen von Skythen und Amazonen schilderte. Im Gegensatz zur Ansicht der Forschung der letzten beiden Jahrhunderte hatten die Vandalen für das 6. Jahrhundert ihren Ursprung also nicht an der Ostsee, sondern an der Mäotis. Aus Hunger ziehen diese Vandalen mit den Alanen, einem gotischen Stamm nach Prokop, zu den Germanen, die heute Franken heißen<sup>9</sup>. Es sei bemerkt, dass der spätantike Historiker eben keinen Unterschied zwischen Vandalen und Alanen sehen konnte, und er somit das Zusammenwirken von Vandalen und Alanen keiner Bemerkung für nötig erachtete. Germanen verwendete Prokop im Sinne Caesars als Bezeichnung für die rechtsrheinischen Barbaren und als gebildete, historisierende Anspielung auf den großen Römer Caesar, keineswegs als Überbegriff<sup>10</sup>. Die Vandalen sind für Prokop also alte Skythen bzw. Sauromaten und Geten, den Goten nahe verwandt und somit in gleicher Weise ethnographisch klassifizierbar wie Letztere. Am selben Punkt setzten am Hof Theoderichs in Ravenna die Versuche an, eine gotische Geschichte weit zurück in der Zeit anzulegen und diese gleichzeitig an die römische Geschichte wie die christliche Teleologie anzuschließen<sup>11</sup>.

## 2. BARBARISCHE SOLDATEN EROBERN AFRIKA

406 waren Vandalen, Alanen und Sueben über den Rhein ins Reich eingedrungen. Nach Jahrzehnten in Gallien und Spanien erreichten diese Barbaren 429 Afrika. Wie konnten Geiserichs Leute so schnell reüssieren? Prokop und Jordanes beschuldigten Bonifatius, den Militärbefehlshaber – *comes* – Afrikas, des Verrats. Bonifatius selbst habe die Feinde nach Afrika gerufen, heißt es. Wahr daran dürfte sein, dass Bonifatius tatsächlich auch mit vandalisch-alanischen Kontingenten Angriffe römischer Truppen gegen Afrika und seine dortige Stellung abzuwehren versuchte. Diese Barbaren wurde er aber nicht mehr los, und sie ergriffen die Chance, sich die reichen afrikanischen Provinzen anzueignen. Die schöne Geschichte vom langen Marsch der Vandalen entlang der nordafrikanischen Küste erweist sich als Mythos der modernen Geschichtsschreibung. Vielmehr waren Geiserichs Truppen Teilnehmer an einem römischen Bürgerkrieg, der außer Kontrolle geriet. Im Konstantinopel Justinians erklärte man sich dann den Verlust Afrikas, der gerade einen zeitgenössischen Krieg zur Folge gehabt hatte, mit genannter Sündenbocktheorie<sup>12</sup>.

Als Theodosius II. in Konstantinopel und sein Vetter Valentinian III. in Ravenna regierten, begannen vandalische, alanische und andere Barbaren<sup>13</sup> zwischen Mai und August 430 in den nordafrikanischen Pro-

---

ae IV 20 und 100–102; Dion Chrysostomos, Orat. 36, 3 (J.W. COHOON – H. LAMARCROSBY [ed.] [*Loeb Classical Library*], Cambridge, Mass., London 1940, 423).

<sup>8</sup> Prok., Hist. III 2, 3–7.

<sup>9</sup> Prok., Hist. III 3, 2.

<sup>10</sup> POHL, Germanenbegriff 176.

<sup>11</sup> Vgl. WOLFRAM, Goten 15–16.

<sup>12</sup> Prok., Hist. III 3, 16–22; Iord. Rom. 334; Get. 167–169 (T. MOMMSEN [ed.] [*MGH AA 5*], Berlin 1882); Io. Ant., Frg. 196; Theoph. Conf., a. m. 5931 (C. MANGO – R. SCOTT [ed.], *The Chronicle of Theophanes Confessor. Byzantine and Near Eastern History A. D. 284–813*. Oxford 1997, 146–148); vgl. zur Widerlegung des langen Marsches der Vandalen STEINACHER, *Die Vandalen*, Kapitel „Comes Bonifatius als Vorgänger Geiserichs“ und „Wie kamen die Völker Geiserichs nach Afrika?“. Ewald Kislinger schlägt einen Vergleich mit der Machtübernahme durch die Langobarden in Italien um 568 vor und bezeichnet die Vorgänge als „Betriebsunfall“ aus römischer Sicht. Die römische Führung versuchte sich barbarischer Militärverbände zu bedienen, manchmal aber begannen diese auf eigene Rechnung zu arbeiten.

<sup>13</sup> Possid., Vita Aug. 28 (W. GEERLINGS [ed.], *Possidius, Vita Augustini*, Zweisprachige Ausgabe, Herausgegeben, übersetzt und kommentiert [*Augustinus Opera-Verke 6*]. Paderborn, München, Wien, Zürich 2005): *Verum brevi consequenti tempore divina voluntate et potestate provenit, ut manus ingens diversis telis armata et bellis exercitata, immanium hostium Vandalorum et Alanorum commixtam secum habens Gothorum gentem, aliarumque diversarum personarum, ex Hispania partibus transmarinis navibus Africae influxisset et irruisset*. [Hervorhebung RS] Vgl. dazu G.M. BERNDT,

vinzen auf eigene Rechnung zu operieren. Dies erschien ihnen gewinnbringender, als sich von Bonifatius bezahlen und kommandieren zu lassen. In offener Feldschlacht siegten die Eindringlinge gegen den *comes Africae* Bonifatius und dessen Truppen. Nach dieser Niederlage flüchtete der Reichsfeldherr nach Hippo Regius (Bône) und verteidigte die Stadt mit gotischen Förderaten. Die Barbaren Geiserichs begannen eine Belagerung<sup>14</sup>.

Der berühmte Bischof von Hippo, Augustinus, starb am 28. August 430 am Ende des dritten Monats der vandalischen Belagerung. Erst ungefähr ein Jahr später – im Sommer 431 – eroberten Geiserichs Truppen die Stadt nach vierzehnmonatiger Belagerung<sup>15</sup>. Timo Stickler analysierte die Lage folgendermaßen: Die Vandalen konnten weder einen klaren Sieg erringen noch ein *foedus* ausverhandeln. Die Römer waren dagegen nicht stark genug, um die Vandalen aus den afrikanischen Zentralräumen zu vertreiben. „Die Verantwortung für das Geschehen ließ sich eben nicht nur dem unbotmäßigen *comes Africae* [Bonifatius] anlasten; vielmehr war der totale Zusammenbruch der römischen Verteidigungsstrukturen Folge eines schon lange virulenten Desintegrationsprozesses auf sozialem, wirtschaftlichem, religiösem und nicht zuletzt politisch-militärischen Gebiet [...]“<sup>16</sup>

Der den Westen und in Italien dominierende Feldherr Aëtius griff in Afrika nicht ein. Hätte eine Intervention seinerseits die Kreise des Bonifatius gestört, der mit der Bedeutung der afrikanischen Provinzen ja zu spielen wusste und in Italien bald in eine blutige Auseinandersetzung mit Aëtius geraten sollte? Fürchtete der in Gallien und im Nordalpenraum erfolgreiche Aëtius eine Gegnerschaft des Bonifatius gemeinsam mit den in Afrika sich massierenden barbarischen Truppen? Viele Möglichkeiten sind denkbar. Jedenfalls landete 431 ein oströmisches Heer unter dem Heermeister Aspar in Karthago<sup>17</sup>. Mit diesem Krieg begannen die Beziehungen zwischen Konstantinopel und den Vandalen.

Die militärische Lage hatte sich zugunsten der Vandalen verschoben. Außerhalb der befestigten Städte Cirta und Karthago standen keine nennenswerten römischen Kräfte. Wieder sollen die Vandalen in einer offenen Feldschlacht die diesmal oströmischen Kontingente geschlagen haben. Die Verteidigung Karthagos und vielleicht Cirtas musste nun Aspar organisieren. Die ravennatische Regierung verlieh dem oströmischen General das Konsulat des Jahres 434. Möglicherweise war das ein eleganter Weg, um den Konstantinopel verpflichteten Militär loszuwerden und eigene Verhandlungen für den wenig ruhmreichen Fremden aufnehmen zu können. Nach Erhalt der hohen Auszeichnung kehrte Aspar nach Konstantinopel zurück. Das einzige Hindernis für Aëtius in Afrika war Aspar in Karthago gewesen. Ein weiterer für den Heermeisters gefährlicher Mann befand sich zu dieser Zeit nicht in Afrika. Sebastianus, der Schwiegersohn des 432 verstorbenen Bonifatius, hielt sich in Konstantinopel auf und wurde dort wohl als Experte für Afrika geschätzt. Sebastianus dürfte im Kontakt mit Pulcheria, der Schwester des Kaisers Theodosius, und mit dem rangältesten Heermeister Flavius Plinta gestanden sein. Diese Personen bestimmten die Außenpolitik Ostroms. Sebastianus hätte größtes Interesse an einer Intervention in Italien gehabt, und Afrika wäre ein mögliches Tor nach Italien gewesen. Zu diesem Zeitpunkt konnte Aëtius somit ein Eingreifen Konstantinopels in Italien nicht

---

Konflikt und Anpassung. Studien zu Migration und Ethnogenese der Vandalen (*Historische Studien* 489). Husum 2007, 170–171; Guido M. BERNDT, Gallia – Hispania – Africa: Zu den Migrationen der Vandalen auf ihrem Weg nach Nordafrika, in: G.M. BERNDT – R. STEINACHER (Hrsg.), *Das Reich der Vandalen und seine (Vor-)geschichten* (*ÖAW, Dph* 366, *Forschungen zur Geschichte des Mittelalters* 13). Wien 2008, 131–148.

<sup>14</sup> G. ZECCHINI, Aezio. L'ultima difesa dell'occidente romano (*Monografie Centro Ricerche e Documentazione sull'Antichità Classica* 8). Rom 1983, 156 und Anm. 59.

<sup>15</sup> Prok., *Hist.* III 3, 30–36; Theoph. Conf., a. m. 5931; Possid., *Vita Aug.* 28; 29; 30: 14 Monate Belagerung. Vgl. J.L.M. DE LEPPER, *De rebus gestis Bonifatii Comitum Africae et Magistri Militum*. Tilburg, Breda 1941, 87–90; K. VÖSSING, Hippo Regius, die Vandalen und das Schicksal des toten Augustinus: Datierungen und Hypothesen. *Hermes* 140/2 (2012) 202–229 mit neuen Überlegungen zum Tod des Augustinus.

<sup>16</sup> STICKLER, Aëtius 51.

<sup>17</sup> Prok., *Hist.* III 3, 35; Euagrius 2, 1; Theoph. Conf., a. m. 5931, 5943; Io. Zon., *Hist.* XIII 24, 12; Conc. Ephes. a. 431; vgl. STEINACHER, *Die Vandalen*, Kapitel „429–435: Die Kämpfe in Afrika“; STICKLER, Aëtius 52, Anm. 263; L. SCHMIDT, *Geschichte der Vandalen*. München <sup>2</sup>1942 (Leipzig 1901), 64 denkt an ein Scharmützel und ein lediglich kleines byzantinisches Kontingent unter Aspar.

ausschließen<sup>18</sup>. Die Vandalen waren für den Osten wie den Westen zuerst ein zweitrangiges Problem. Die Sicherung der Macht in Italien war von zentralem Interesse. Von all diesen problematischen und komplizierten Verhältnissen und Gegnerschaften profitierten die Vandalen.

### 3. GEMEINSAMER VERSUCH OST- UND WESTROMS ZUR ZURÜCKGEWINNUNG AFRIKAS (441)

439 marschierte Geiserich in Karthago ein. Er brach damit einen vier Jahre zuvor geschlossenen Friedens- und Freundschaftsvertrag mit Valentinian III. Eine lose *amicitia* – so der römisch-rechtliche Terminus für eine solche Vereinbarung – machte es wegen ihrer Unverbindlichkeit dem König relativ einfach, Karthago „mitten im Frieden“ zu besetzen<sup>19</sup>. Die Römer reagierten schnell und kamen unter Zugzwang. Noch 439 befahl Kaiser Theodosius II. die Stadt Konstantinopel mit zusätzlichen Befestigungen zu versehen. Das Mittelmeer war nicht mehr sicher, seit die Vandalen die afrikanischen Häfen kontrollierten und offensichtlich nicht Frieden halten wollten. Außerdem fürchtete man die Hunnen<sup>20</sup>. Im Frühjahr 440 – kurz nach der Besetzung Karthagos – rüstete Geiserich eine Flotte aus, um Sizilien anzugreifen. Die Vandalen begannen eine Politik des Schreckens in Form ständiger kleinerer Angriffe und Überfälle gegen die Römer<sup>21</sup>. Geiserich zielte darauf ab, den Westen des Reichs in Geiselhaft zu nehmen und sozusagen durch eine psychologische Kriegsführung und ständige Nadelstiche seine Stellung weiter auszubauen und Einfluss auf die Reichspolitik zu nehmen, vielleicht auch Gewinn zu machen, ohne große und verlustreiche Schlachten führen zu müssen. In Italien und sogar im fernen Konstantinopel nahm man die Bedrohung aus Afrika sehr ernst. Die kaiserliche Regierung des Westens hob Steuerbefreiungen- und privilegien auf, um Befestigungen und Rekrutierungen zu finanzieren<sup>22</sup>.

Diese Unsicherheit im westlichen Mittelmeer sollte durch ein gemeinsames Unternehmen West- und Ostroms beendet werden. Außerdem brauchte Italien die Produktionskraft Afrikas. Die Vandalen verlangten für die benötigten Produkte Geld und Zugeständnisse oder unterbanden gar die Lieferungen. Weiters hatten führende Senatoren – wie der Kaiser selbst – ihren Besitz in Afrika verloren. Genügend Gründe für eine große Militäroperation also. Die von Valentinian erbetene Flottenunterstützung, *cum magna classe* schrieb Prosper, landete 441 an der Küste Siziliens. Theophanes berichtet von 1.100 Transportschiffen auf denen Theodosius II. eine Armee von Förderaten unter Ariobindus, Ansila, Inobindos, Arintheus und Germanus nach Sizilien sandte<sup>23</sup>. Die genannten Zahlen muss man in Frage stellen. Es ist jedoch davon auszugehen, dass wesentliche Teile des oströmischen Heeres nach Sizilien segelten, denn die im Folgenden zu berichtenden Probleme an der Ost- und Nordgrenze wären bei besserer militärischer Bedeckung wohl nicht dermaßen eskaliert. Ariobindus, Ansila und Germanus dürften im Rang eines Heermeisters gestanden haben. Ariobindus hatte 434 auch das östliche Konsulat inne, gemeinsam mit Aspar im Westen<sup>24</sup>. Man nahm den Krieg in Konstantinopel

<sup>18</sup> R. SCHARF, Sebastianus – ein „Heldenleben“. *BZ* 82 (1989) 140–155; *PLRE* 2, 983–984 (Sebastianus 3); MATHISEN, Sigisvult the Patrician 173–196; F.M. CLOVER, Count Gainas and Count Sebastian. *American Journal of Ancient History* 4 (1979) 65–76; STEINACHER, Die Vandalen, Kapitel „450: Sebastianus. Schwiegersohn des Bonifatius und Konkurrent Geiserichs“.

<sup>19</sup> Prosper, Chron. 1339 (s. a. 439) (T. MOMMSEN [ed.] [*MGH AA* 9]. Berlin 1892, 341–499): (...) *Gisiricus, de cuius amicitia nihil metuebatur, Carthaginem dolo pacis invadit*. Vgl. R. SCHULZ, Die Entwicklung des römischen Völkerrechts im vierten und fünften Jahrhundert n. Chr. (*Hermes Einzelschriften* 61). Stuttgart 1993, 94; F.M. CLOVER, Flavius Merobaudes. A Translation and Historical Commentary (*Transactions of the American Philosophical Society* 1769. *New series* 61, 1). Philadelphia 1971, 50–56.

<sup>20</sup> Chron. Pasch., s. a. 439 (L.A. DINDORF [ed.] [*CSHB* 6]. Bonn 1832, 583); E.A. THOMPSON, The Foreign Policies of Theodosius II and Marcian. *Hermathena* 75 (1950) 58–75, hier 60.

<sup>21</sup> Prosper, Chron. 1342 (s. a. 440); Hyd., Chron. 120 (s. a. 440); Cassiod., Chron. 1235 (s. a. 440); Salv., Gub. 6, 12; J.B. BURY, History of the Later Roman Empire from the Death of Theodosius I to the Death of Justinian A.D. 395 to A.D. 565 1. London 1923, 254–255.

<sup>22</sup> Novell. Valent. 4 (24/25. 01. 440).

<sup>23</sup> Prosper chron. 1344, 1346 (s. a. 441, 442).

<sup>24</sup> Theoph. Conf., a. m. 5941; Priskos, Frg. 9, 4 (BLOCKLEY). Vgl. R.C. BLOCKLEY, The Fragmentary Classicising Historians of the Later Roman Empire. Eunapius, Olympiodorus, Priscus and Malchos. Text, Translation and Historiographical Notes. 1/2 (*ARCA. Classical and Medieval Texts, Papers and Monographs* 6/10). Liverpool 1983, 381–382, Anm. 20; *PLRE* 2, 145–146 (Fl. Ari-

ernst und sandte hochrangige Militärs gegen Geiserich. Diese führten jedoch keinen Angriff gegen das eigentliche Ziel, die afrikanischen Provinzen und den Vandalenkönig, aus. Die Truppen verharrten stattdessen in den sizilischen Häfen und fielen der dortigen Bevölkerung mehr zur Last, als sie Afrika verteidigt hätten (Prosper). Ob allerdings die Generäle mit Geiserich direkt verhandelten, ist nicht mit Sicherheit zu sagen. Die Situation erinnert insgesamt an die Vorgänge von 468, als eine byzantinische Flotte nahe Karthago lag und mehrere Tage abwartete, ohne direkt loszuschlagen. Theophanes erklärt, Geiserich habe sich vor dem großen Heer aus dem Osten gefürchtet und Verhandlungen mit Theodosius begonnen. Ein hunnischer Vorstoß nach Thrakien und Illyrien machte schließlich den Rückzug der auf Sizilien stehenden Kräfte nötig<sup>25</sup>.

Gleichzeitig kam es an den Grenzen Mesopotamiens zu Kämpfen mit den Persern. Der Sassanide Yazdegerd II. konnte auf römisches Gebiet vorstoßen und Theodosius hatte einen Dreifrontenkrieg zu fürchten. Ein Bündnis zwischen Hunnen und Vandalen wird für 441 in den Quellen nirgends erwähnt, in der Forschung bisweilen aber vermutet<sup>26</sup>. Die Hunnen unter ihren neuen Anführern Bleda und Attila profitierten jedenfalls durch den Abzug der Truppen von der Donaugrenze, die auf Sizilien standen. Dem Regime in Konstantinopel gelang ein Friedensschluss mit Yazdegerd. Die Hunnen mussten in schweren Kämpfen abgewehrt werden, und das war nur mit den Kontingenten, die eigentlich Geiserich angreifen sollten, möglich. Da Ariobindus in beiden Kampagnen ein Kommando innehatte, ist eine solche Truppenverschiebung belegbar. Der Feldzug in Thrakien endete mit einer verheerenden römischen Niederlage und die Probleme mit den Hunnen begannen eine ernsthafte Herausforderung für West und Ost zu werden<sup>27</sup>. Ostrom zögerte, einen Großangriff auf Afrika zu unternehmen. Ein Verlust an Kampfkraft hätte in der oben geschilderten Situation andere Grenzen entblößt. Aspar scheute davor zurück, erneut auf dem afrikanischen Kriegsschauplatz Prestige zu verlieren. Man konnte und wollte ein solches Risiko nicht eingehen und musste die Stellung, die Geiserich in Karthago erreicht hatte, wohl oder übel hinnehmen. Geiserich kam ungeschoren davon. Ohne militärische Unterstützung aus dem Osten war für Kaiser Valentinian nur noch Frieden mit Geiserich möglich. 442 wurde neuerlich ein Vertrag unterzeichnet. Der Vandalenkönig brach diese Vereinbarungen erst, nachdem Valentinian III., der zuerst selbst Hand an den Heermeister Aëtius gelegt hatte, in Rom von dessen Gefolgsleuten ermordet worden war. Das führte zu einem Machtvakuum im Westen, und der Vandalenkönig zögerte nicht lange, zu handeln<sup>28</sup>.

455 unternahmen die afrikanischen Vandalen den bekannten Überfall auf Rom. Das Prestige dieses Sieges kann kaum überschätzt werden, und mehr noch als Alarichs Unternehmen von 410 blieb diese Niederla-

---

obindus 2); A. DEMANDT, *Magister militum*. *RE Suppl.* 12 (1970) 554–790, hier 752–753; *PLRE* 2, 92–93 (Ansilus 1); *PLRE* 2, 142–143 (Arintheus); *PLRE* 2, 592 (Inobindus); *PLRE* 2, 505 (Germanus 3).

<sup>25</sup> Weitere Quellen bei F.M. CLOVER, *Geiseric the Statesman. A Study of Vandal Foreign Policy*. Dissertation, University of Chicago 1966, 80–88, und die dortigen Anm.; E. KISLINGER, *La Sicilia tra Vandali e impero romano nel V secolo: La marginalità del centro*, in: Guerrieri, mercanti, profughi e infermi nel Mare dei Vandali, im Druck; I. GELARDA, *Lilibeo e i Vandali*. *JÖB* 61 (2011) 135–146; BERNDT, *Konflikt und Anpassung* 191; COURTOIS, *Vandales* 173; SCHMIDT, *Wandalen* 70; F. MARTROYE, *Genséric. La Conquête Vandale en Afrique et la Destruction de l'Empire d'Occident*. Paris 1907, 134.

<sup>26</sup> STEINACHER, *Die Vandalen*, Kapitel „450/51: Hatte Geiserich etwas mit Attilas Angriff auf das Westreich zu tun?“; F. MILTNER, *Vandalen*. *RE* 8, 1 A (1955) 298–335, hier 319, nimmt Verhandlungen und Bestechung Geiserichs an. Auch einen Kontakt der Vandalen mit Persern und Hunnen stellt er in den Raum. Skeptisch dagegen SCHMIDT, *Wandalen* 77.

<sup>27</sup> Theod., *Hist. eccl.* 5, 37; Marcell., *Chron.* s. a. 441 (Th. MOMMSEN [*MGH AA* 11], Berlin 1894, 80); *Chron. Gall.* 452, s. a. 445–446, 130–131 (Th. Mommsen [*MGH AA* 9], Berlin 1892, 660); Theoph. Conf., a. m. 5942; Priskos, *Fr.* 13, 2 (BLOCKLEY). Eine ausführliche Diskussion der Quellen und der unklaren Chronologie der Hunnenkriege bei O.J. MAENCHEN-HELFEN, *The World of the Huns. Studies in their History and Culture*. Berkeley, Los Angeles, London 1973, 108–117, und DEMANDT, *Magister militum* 749–750. Vgl. HEATHER, *The fall of the Roman Empire 300–304*; B. CROKE, *Evidence for the Hun invasion of Thrace in AD 442*. *GRBS* 18 (1977) 347–367, hier 349, Anm. 9, datiert den persischen Angriff auf 421/22. R.C. BLOCKLEY, *East Roman Foreign Policy. Formation and Conduct from Diocletian to Anastasius (ARCA. Classical and Medieval Texts, Papers and Monographs* 30). Leeds 1992, 61; A.H. MERRILLS – R. MILES, *The Vandals (The Peoples of Europe)*. Chichester 2010, 112 und Anm. 12; G.B. GREATREX, *The two fifth-century wars between Rome and Persia*. *Florilegium* 12 (1993) 1–14; H. WOLFRAM, *Das Reich und die Germanen. Zwischen Antike und Mittelalter (Siedler deutsche Geschichte* 1). Berlin 1990/1998, 190–192.

<sup>28</sup> Prosper *chron.* 1347 (s. a. 442); CLOVER, *Geiseric 85–88* (Unterstellungen in den Quellen, barbarische Militärs würden gemeinsame Sache machen); MAENCHEN-HELFEN, *World of the Huns* 110–112; SCHMIDT, *Wandalen* 71.

ge ein Symbol für das nahe Ende des westlichen Kaisertums. Prokop konnte Teile der Beute achtzig Jahre später in Karthago sehen. „Geiserich aber machte Eudoxia samt Eudokia und Plakidia, ihren und des Valentinianos Töchtern, zu Gefangenen, außerdem brachte er eine große Menge von Gold und anderen kaiserlichen Besitztümern an Bord seiner Schiffe und fuhr damit nach Karthago. Dabei ließ er weder Erz noch sonst etwas im Kaiserpalast zurück. Auch den Tempel des Jupiter Capitolinus plünderte er aus und nahm die Hälfte des Daches mit, das aus bestem Erz bestand und außerdem mit einer dicken Goldschicht überzogen war, so dass es einen gar prächtigen und staunenswerten Eindruck machte. Von den Schiffen Geiserichs soll nur ein einziges, das die Standbilder an Bord hatte, untergegangen sein, während alle anderen Fahrzeuge der Vandalen wohlbehalten im Hafen von Karthago landeten.“<sup>29</sup>

Geiserich und seine Leute konnten nicht nur reiche Beute machen, sie verbrachten auch tausende Gefangene nach Karthago. Es handelte sich um reiche Senatoren, von denen man sich Lösegeld versprach, aber auch Handwerker und Fachleute. Die wichtigsten Gefangenen waren aber die Damen des theodosianischen Hauses, die Witwe und die beiden Töchter des ermordeten Kaisers Valentinian, und Gaudentius, der erst fünfzehnjährige Sohn des Aëtius. Über die Gründe für die Intervention Geiserichs und die Rolle der Damen wurde viel diskutiert. Für Geiserich war es wohl sicherer, die legitimen Mitglieder der theodosianischen Dynastie in Karthago zu haben und eine Tochter des toten Kaisers mit seinem Sohn Hunerich zu verheiraten, als sich direkt an den Machtkämpfen in Italien zu beteiligen. Wahrscheinlich hätten die Vandalen gar nicht die militärische Stärke gehabt, um sich im westlichen Zentralraum zu behaupten. Möglich auch, dass es bei der Ehe Hunerichs mit Eudocia um nicht viel mehr ging, als den afrikanischen Römern ein besseres Angebot mit einer dynastisch legitimierten Herrschaft zu machen. Die Verhandlungen und Erpressungen der folgenden Jahre werden zeigen, dass Geiserich mit der Kaiserinwitwe, ihren Töchtern und Gaudentius jedenfalls wertvolle Faustpfände in seiner Residenzstadt hatte, mit denen sich viel Geld machen ließ. Die Kaiser des Ostens ließen sich die Ablöse von Erb- und Besitzansprüchen der genannten Personen Einiges kosten<sup>30</sup>.

#### 4. SEPARATFRIEDEN DER VANDALEN MIT KONSTANTINOPEL 462/463

Weder Ravenna noch Konstantinopel waren Mitte des sechsten Jahrhunderts imstande, den Machtanspruch des Vandalen Geiserich im westlichen Reichsteil in die Schranken zu weisen. Der neue Westkaiser Avitus (regierte 455–456), der von den spanischen Goten und der gallischen Senatsaristokratie abhing, war noch zu wenig in seiner Stellung gefestigt, um einen Vergeltungsschlag gegen Karthago zu führen. Er konnte sich in Rom etablieren und übernahm dort den Konsulat des Jahres 456<sup>31</sup>. Kaiser Theodosius II. verunglückte 450 tödlich. Sein Nachfolger wurde Marcian (450–457). Der neue Basileus hatte die Schwester des Theodosius – Pulcheria – geheiratet und war mit dieser Ehe durch die theodosianische Dynastie legitimiert. Hinter Marcian stand der Heermeister Aspar, der eine ähnliche Machtstellung wie Ricimer im Westen ausübte. Viele Autoren lobten Marcian für die Einstellung der immensen Tributzahlungen an Attilas Hunnen. Dieses Vorgehen entlastete nicht nur die Finanzen Konstantinopels, es war auch ein Zeichen römischer Stärke und brachte seinem Regime Prestige. Nach dem Tod Attilas 453 versuchte Marcian mit Ostgoten, Rugiern, Skiren, Alanen, hunnischen Gruppen und Sarmaten die Donauprovinzen zu stabilisieren. Mit dem persischen Sassa-

<sup>29</sup> Prok., Hist. III 5, 3–5 (Übersetzung von O. VEH); Prosper, Chron. 1375 (s. a. 455); Iord., Get. 235; inschriftliche Hinweise auf Zerstörungen in Rom: HENNING, Periclitans res publica, Kapitel IV; 12, 112–115.

<sup>30</sup> Vict. Vit. I 24–26 (S. LANCEL, Histoire de la persécution vandale en Afrique suivie de La passion des sept martyrs, Registre des provinces et des cités d’Afrique. Textes établis, traduits et commentés [Collection des Universités de France. Série latine 368]. Paris 2002); Hyd., Chron. 167 (s. a. 455), erwähnt Gaudentius; vgl. COURTOIS, Vandales 195–196; SCHMIDT, Wandalen 81; HENNING, Periclitans res publica 32, Anm. 26; ausführliche Diskussion der Quellen und verschiedenen Einschätzungen in der Literatur bei STEINACHER, Die Vandalen, Kapitel „455: Geiserichs sacco di Roma“.

<sup>31</sup> A. DEMANDT, Die Spätantike. Römische Geschichte von Diocletian bis Justinian 284–565 n. Chr. (Handbuch der Altertumswissenschaft, Abt. 3/6). München 2007, 205–207; PLRE 2, 196–198 (Eparchius Avitus 5); WOLFRAM, Goten 184; R.W. MATHISEN, Studies in the history, literature and society of late Antiquity. Amsterdam 1991, 137–152; R.W. MATHISEN, Avitus, Italy and the East in A.D. 455–456. Byzantion 51 (1981) 232–247.

nidenreich wurde ein ähnliches Appeasement gepflogen wie mit Geiserich, den man nicht weiter in Frage zu stellen imstande war<sup>32</sup>.

Für den Westen wurde die politische und militärische Situation immer gefährlicher, ja existenzbedrohend. Die Gleichwertigkeit zwischen den beiden Reichsteilen ging rasch verloren. Nach 455 konnte der westliche Hof die Entscheidungen des Ostens kaum mehr beeinflussen, also etwa neue Kaiser nicht anerkennen, wie das Valentinian III. noch nach Marcians Thronbesteigung 450 getan hatte. Für Konstantinopel wäre ein kostspieliger Krieg im westlichen Mittelmeer in diesen Jahren nur schwer zu bewerkstelligen gewesen. Also versuchten beide kaiserliche Regierungen mittels Gesandtschaften wenigstens ihr Gesicht nicht zu verlieren. Eine wesentliche Forderung Marcians war jene nach der Freilassung der kaiserlichen Frauen und der anderen Geiseln, die Geiserich 455 nach Karthago hatte bringen lassen. An diesen Personen hingen erhebliche Ansprüche auf Besitz in Italien. Es ging dabei nicht nur um das immense Erbe Valentinians, sondern auch um jenes des Aëtius. Priskos berichtet von einer ersten erfolglosen Gesandtschaft Marcians, ohne die Namen der Beteiligten zu nennen. Auf diese diplomatische Aktion folgte eine zweite, diesmal geführt vom arianischen Bischof Bleda. Das Schreiben Marcians an Geiserich zeitigte keine Reaktion des Vandalenkönigs. Obwohl Bleda ganz offen mit militärischen Interventionen der Oströmer drohte, ließ sich Geiserich nicht von seinem Kurs abbringen. Im Gegenteil, erneut soll er seine Leute nach Sizilien und Unteritalien auf Raubzug gesandt haben<sup>33</sup>.

Die Gesandten des neuen weströmischen Kaisers Avitus mussten Karthago ebenso ohne Erfolg verlassen. Manche Autoren kritisierten die Handlungsschwäche der beiden römischen Kaiser, und schon gab es Gerüchte über geheime Absprachen oder Beziehungen zwischen den Vandalen und Marcian oder Aspar<sup>34</sup>. Ein Beispiel für ein solches Gerücht ist die Anekdote bei Prokop (und Theophanes) über das Zusammentreffen Geiserichs mit Marcian nach der Eroberung von Hippo Regius. Unter den Gefangenen der Vandalen befindet sich auch der spätere Kaiser, damals noch Offizier der afrikanischen Truppen Aspars. Während dieser im Hof eines großen Hauses, wo die Gefangenen sich aufzuhalten haben und in dem auch Geiserich residiert, schläft, schwebt ein Adler so über ihm, dass er dem späteren Kaiser Schatten spendet. Geiserich beobachtet das Geschehen und zieht seine Schlüsse: Weil der Vandal ein schlauer Fuchs ist, lässt er den, durch das die Kaiserwürde andeutende Vorzeichen, Erhobenen nicht töten, sondern verlangt Marcian den Eid ab, niemals seine Waffen gegen die Vandalen zu erheben. Prokops Vorwurf lautet dann: „Und während er sonst in jeder Beziehung ein tüchtiger Kaiser war, kümmerte er sich nicht um die afrikanische Frage.“<sup>35</sup>

Ob es Marcian in den 450er Jahren überhaupt möglich gewesen wäre, die Vandalen anzugreifen, ist schwer zu sagen. Nach dem Tod des Kaisers kam es zu einem Machtkampf zwischen den beiden mächtigen Heermeistern Aspar und Anthemius. Letzterer hatte Marcians einzige Tochter Aelia Marcia Euphemia geheiratet und meinte als Schwiegersohn gute Aussichten zu haben, nachdem Aspar selbst für sich abgelehnt hat-

<sup>32</sup> Priskos, *Frg.* 20, 1 (BLOCKLEY); Iord., *Get.* 263–270; STEIN, *Geschichte des spätrömischen Reiches I.*, 465–471, 495, 520–523; DEMANDT, *Die Spätantike* 218–220; WOLFRAM, *Goten* 259–263; MAENCHEN-HELFEN, *World of the Huns* 165–172; W. ENBLIN, *Marcianus*. *RE* 14, 2 (1930) 1514–1529; R.W. BURGESS, *The accession of Marcian in the light of Chalcedonian apologetic and monophysite polemic*. *BZ* 86/87 (1993/1994) 47–68.

<sup>33</sup> Priskos, *Frg.* 31, 1 (BLOCKLEY); MATHISEN, *Sigisvult the Patrician* 188; MILTNER, *Vandalen* 323; O. SEECK, *Geschichte des Untergangs der antiken Welt* 6. Stuttgart 1920, 329; STEIN, *Geschichte des spätrömischen Reiches I.*, 542.

<sup>34</sup> Beispielsweise Hyd., *Chron.* 247 (s. a. 467).

<sup>35</sup> Prok., *Hist.* III 4, 2–11 (Übersetzung von O. VEH); Theoph. *Conf.*, a. m. 5943; Ähnliche Adlergeschichten aufgelistet bei G. MORAVCSIK, *Sagen und Legenden über Kaiser Basileios I.* *DOP* 15 (1961) 59–126, hier 83–88; BLOCKLEY, *East Roman Foreign Policy* 69; CLOVER, *Geiseric* 170–172; BERNDT, *Konflikt und Anpassung* 131; G. VERNADSKY, *Flavius Ardabur Aspar*. *Südostforschungen* 6 (1941) 38–73, hier 68; SCHMIDT, *Wandalen* 63 und Anm. 4; D. BRODKA, *Die Geschichtsphilosophie in der spätantiken Historiographie. Studien zu Prokopios von Kaisarea, Agathias von Myrina und Theophylaktos Simokattes (Studien und Texte zur Byzantinistik 5)*. Frankfurt / M. 2004, 59 und Anm. 112. Theod., *Hist. eccl.* 1, 7, mit einem weiteren Gerücht. Marcian soll gegen Ende seines Lebens einen groß angelegten Angriff auf Karthago vorbereitet haben. Die Bemerkung dürfte ein retrospektiver Versuch sein, die Vandalenpolitik eines sonst populären Kaisers in diesem Punkt zu rechtfertigen. Vgl. MERRILLS – MILES, *The Vandals* 55.



te. Letztlich jedoch wurde Anthemius von Aspars Kandidaten Leo ausgestochen. Leo wurde der neue Augustus. Als ersten Kaiser krönte ihn der Bischof von Konstantinopel<sup>36</sup>.

Nachdem der Westkaiser Avitus 457 Herrschaft und Leben verloren hatte, folgte im Maiorian (bis 461) auf den Thron. Ein Vandalensieg war für den neuen Westkaiser dringend nötig, schaffte es Geiserich doch sowohl durch die Kontrolle der Getreideproduktion Afrikas und die Störung der Handelswege auf dem Meer, als auch durch ständige Nadelstiche, Italien Probleme zu bereiten. Der Imperator begab sich nach Spanien und sammelte Heer und Flotte. Von den spanischen Häfen aus wollte Maiorian die mauretanischen Provinzen anlaufen, um dann über Land nach Karthago vorzustoßen. Der neue Kaiser versuchte auch Hilfe aus dem Osten zu mobilisieren. Weiters konnte er Marcellinus, den Beherrscher Dalmatiens und Aëtius' ehemaligen Verbündeten, für das Militärunternehmen verpflichten. Marcellinus setzte mit einem vor allem aus Hunnen bestehenden Heer nach Sizilien über, um die Insel gegen Geiserich zu sichern und von dort aus die Operationen Maiorians zu unterstützen<sup>37</sup>.

Die Vandalen konnten jedoch durch den Verrat einiger Seeleute die Invasionsflotte durch eine Kommandoaktion schon in den spanischen Häfen vernichten, und Ricimer ließ Marcellinus beseitigen. Es sah nicht gut aus für den Westen. Maiorian war am Ende. Der Heermeister Ricimer zögerte nicht lange und ließ den Kaiser bei Dertona in Ligurien am 2. August 461 festsetzen. Wie schon sein Vorgänger wurde Maiorian gefoltert und nach fünf Tagen geköpft<sup>38</sup>. Am 19. November 461 inthronisierte Ricimer einen gewissen Libius Severus. Den neuen Kaiser des Westens erkannte der Osten nicht an, obwohl sich seine Regierung konsequent vandalischen Ansprüchen widersetzte. Geiserich hatte den an die Person Maiorians gebundenen Friedensvertrag für null und nichtig erklärt und sandte erneut ein Expeditions-corps nach Italien und Sizilien. Italien war wehrlos. Die Vandalen und Mauren griffen zwar nicht die gut verteidigten Städten, sondern nur unbewachte Orte an, führten aber viele Menschen in die Sklaverei<sup>39</sup>.

Wieder gingen Gesandte des Westens und des Ostens nach Karthago. Ricimer und Kaiser Leo versuchten, Geiserich zur Einstellung der Angriffe auf Italien zu bewegen. Dringend urgierten sie auch die Freilassung der kaiserlichen Geiseln aus der Familie Valentinians III., wobei es bei diesen Personen zuerst um die von ihnen vertretenen Besitz- und Erbensprüche am immensen Besitz des toten Kaisers aus der theodosianischen Dynastie ging. Tatsächlich willigte Geiserich ein, die Witwe Valentinians III. und dessen jüngere Tochter Placidia freizugeben. Die kaiserlichen Damen konnten nach Konstantinopel reisen. Eudocia hatte man allerdings in Karthago bereits mit Geiserichs Sohn Hunerich vermählt. Verspätet hatte der Vandalenkönig doch noch seine dynastischen Pläne verwirklichen können. Die Vermählung erfolgte entweder bereits kurz nach der Eroberung Roms 455 oder erst nach dem Tod Maiorians im Jahre 461. Nun war der vandalische Stamm der Hasdingen mit dem theodosianischen Haus verwandt. Das legitimierte nicht nur die Vandalenkönige in Afrika gegenüber ihren römischen Untertanen, auch versuchte Geiserich Hunerichs Schwager Olybrius als neuen Trumpf zu nutzen, um in die Reichspolitik einzugreifen<sup>40</sup>. Eine vom Standpunkt Geiserichs logische

<sup>36</sup> L.G. SIEBIGS, Kaiser Leo I. Das oströmische Reich in den ersten drei Jahren seiner Regierung (457–460 n. Chr.) 1/2 (*Beiträge zur Altertumskunde* 276). Berlin 2010, 41–55.

<sup>37</sup> Priskos, *Frg.* 36, 1; 38, 1 (BLOCKLEY); KISLINGER, *La Sicilia tra Vandali e impero romano*, im Druck; E. KISLINGER, *Zwischen Vandalen, Goten und Byzantinern: Sizilien im 5. und frühen 6. Jahrhundert*. *BSC* 2 (1994) 31–51, hier 42–44; STEIN, *Geschichte des spätrömischen Reiches* I, 561; *PLRE* 2, 708–710 (Marcellinus 6); MILTNER, *Vandalen* 325; O. SEECK, *Geschichte des Untergangs der antiken Welt* 6. Stuttgart 1920, 347. Eine ausführliche Darstellung des geplanten Angriffs und seiner Hintergründe bei STEINACHER, *Die Vandalen*, Kapitel „Geiserich und der Kampf um die Macht im Westreich“ und „460: Scheitern und Untergang des Kaisers Maiorianus. Separatfrieden der Vandalen mit Konstantinopel“.

<sup>38</sup> *Cons. Ital.*, s. a. 461; *Hyd.*, *Chron.* 210 (s. a. 461); Priskos, *Frg.* 36, 2 (BLOCKLEY); STEIN, *Geschichte des spätrömischen Reiches* I, 562.

<sup>39</sup> Priskos, *Frg.* 38, 1; 39,1 (BLOCKLEY); MILTNER, *Vandalen* 326; SCHMIDT, *Wandalen* 86; COURTOIS, *Vandales* 200; *PLRE* 2, 1004–1005 (Libius Severus 18); MACGEORGE, *Warlords* 215–228. Gegen einen Friedensvertrag zwischen Maiorian und Geiserich: MERRILLS – MILES, *The Vandals* 121.

<sup>40</sup> Priskos, *Frg.* 38, 1 (BLOCKLEY); *Vict. Tonn.*, *Chron.* s. a. 464 (T. MOMMSEN [ed.] [*MGH AA* 11, *Chronica Minora* 2]). Berlin 1894, ND 1981, 163–206; *Hyd.*, *Chron.* 216 (s. a. 462/463), mit der Variante, nur die Witwe Valentinians sei nach Konstantinopel gesandt, die Töchter aber mit Gento und Olybrius vermählt worden. *Prok.*, *Hist.* III 5, 6; *Chron. Pasch.*, s. a. 455; Euagrius 2, 7; *Io. Mal.*, *Chron.* 14, 26; *Io. Zon.*, *Hist.* 13, 25; *Theoph. Conf.*, a. m. 5949, berichten die Freilassung noch für die Herrschafts-

Folge dieser Eheschließung war sein Anspruch auf das Erbe Valentinians. Ebenso forderte der Vandalenkönig im Namen des Aëtius-Sohnes Gaudentius, der wie gesagt 455 ebenfalls nach Karthago gebracht worden war, die umfangreichen Besitzungen dessen Vaters. Aber wirklich schwierig war das dritte Begehren Geiserichs, Olybrius, den Schwager Hunerichs, zum Kaiser des Westens zu erheben. Ricimer konnte niemals einen Kaiser akzeptieren, der außerhalb seiner Kontrolle den Thron bestieg. Der Hof in Konstantinopel hätte mit einem derartigen Zugeständnis an einen Barbaren sein Gesicht verloren<sup>41</sup>.

Vielleicht strebte Geiserich gleichzeitig eine endgültige rechtswirksame Anerkennung der von ihm in Besitz genommenen Latifundien in den afrikanischen Provinzen, die Teil des kaiserlichen Hausgutes gewesen waren, an. Der Vandalenkönig kann nur den Teil des kaiserlichen Hausgutes, der *res privata*, gefordert haben, der in unmittelbarem Eigentum Valentinians gestanden hatte. Denn der größte Teil des kaiserlichen Besitzstands ging in der Regel von einem Kaiser an den nächsten über. So schlossen Kaiser Leo in Konstantinopel und Geiserich zunächst einen Separatfrieden. Dieser in den Jahren 462/463 stipulierte Friedensvertrag mit dem Osten hielt Konstantinopel fünf Jahre von Interventionen gegen die Vandalen und einer ernsthaften Militärhilfe für den Westen ab. Gut denkbar auch, dass Kaiser Leo einen Teil des geforderten Erbes Valentinians III. an Geiserich in Gold übergeben hatte. Der Westen dagegen befand sich in einem dauernden Kriegszustand mit den Vandalen, denn man kam Geiserich nicht entgegen. Roger C. Blockley hat die Vermutung geäußert, eine Klausel des Vertrags mit Konstantinopel habe beinhaltet, Olybrius zu unterstützen, sobald der Thron des Westens zum nächsten Mal vakant würde. Dafür spricht, dass Priskos berichtet, Geiserich habe die Einsetzung des Anthemius durch Konstantinopel im Jahr 467 als Vertragsbruch gesehen. Malalas dagegen meint, Olybrius sei vom Osten nach Italien gesandt worden, um zwischen den Kriegsparteien in Rom zu vermitteln. Eine Spaltung der Reichsteile war politische Realität. Geiserich hatte das vandalische Afrika als dritte, oder, zählt man die Goten in Spanien und Marcellinus mit, vierte und fünfte Macht am Mittelmeer etablieren können<sup>42</sup>.

#### 5. DIE KATASTROPHE VOM CAP BON 468: EINE FOLGENSCHWERE BYZANTINISCHE NIEDERLAGE

In der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts entglitt den alten senatorischen Kreisen die Macht im Westen. Barbarische Könige und Heermeister setzten sich in Spanien, Gallien, Italien und Afrika zusehends an die Spitze der Gesellschaft. Die alten Eliten unternahm Restitutionsversuche in Italien mit massiver Unterstützung des Ostens. In diesem Zusammenhang stellte der Feldzug von 468 einen Kraftakt immensen Ausmaßes dar. Man sah wohl auch in Konstantinopel, dass das Reich wie man es kannte und wollte nur mit voller Kontrolle der afrikanischen Provinzen funktionieren würde. Ein Angriff auf die Vandalen war die logische Konsequenz, wollte man eine Restitution eines handlungsfähigen Kaisertums in Ravenna. Die Historiographie der Zeit wusste Spannung aufzubauen. Kurz vor Beginn der feindlichen Handlungen waren noch Gesandte des Westgotenkönigs Eurich und des Sueben Remismund auf dem Weg nach Karthago zu Geiserich. Diese kehrten allerdings wieder um, als sie die römischen Kriegsvorbereitungen sahen und wagten es nicht mehr, mit den Vandalen gegen die Römer zu paktieren. Prokop berichtet, Geiserich habe angesichts der römischen Flotte und der Wegnahme Sardiniens und Tripolis große Angst verspürt und gar an eine Bitte um Frieden gedacht. Das wäre das erste Mal gewesen, dass (Ost-)Rom den Vandalen Bedingungen als Sieger hätte diktieren können. Doch soweit sollte es nicht kommen<sup>43</sup>.

---

zeit Marcians kurz nach der Eroberung Roms 455. Vgl. MERRILLS – MILES, *The Vandals* 120; SCHMIDT, *Wandalen* 86 und Anm. 4; COURTOIS, *Vandales* 200, 396–397, Nr. 17; O. SEECK, *Geisericus*. *RE* 7, 1 (1910) 941–942.

<sup>41</sup> Priskos, *Frg.* 38, 2; 39, 1 (BLOCKLEY); Prok., *Hist.* III 6, 6; COURTOIS, *Vandales* 195, 200; SCHMIDT, *Wandalen* 86; F.M. CLOVER, *The Family and Early Career of Anicius Olybrius*. *Historia* 27 (1978) 169–196, hier 188–192.

<sup>42</sup> Priskos, *Frg.* 39, 1; 52 (BLOCKLEY); BLOCKLEY, *East Roman Foreign Policy* 72, auf Basis von STEIN, *Geschichte des spätrömischen Reiches* I, 572–573; Io. Mal., *Chron.* 14, 45; CLOVER, *Anicius Olybrius* 189–195; MERRILLS – MILES, *The Vandals* 121.

<sup>43</sup> Prok., *Hist.* III 6, 11: Angst Geiserichs; Hyd., *Chron.* 238 (s. a. 468): Gesandte; SCHMIDT, *Wandalen* 89 und Anm. 2: Möglicherweise beruht darauf die Passage Iord., *Get.* 244, Geiserich und Eurich hätten ein Bündnis geschlossen. Vgl. mit generellen Zwei-

Im Jahr 468 fand nun der größte jemals gegen die Vandalen in Afrika unternommene Militärschlag statt. Es sollte für fast 70 Jahre der letzte bewaffnete Konflikt der neuen Herren Afrikas mit Konstantinopel bleiben. Auch wenn die genannten Zahlen von Schiffen, Truppen und aufgewandten Geldmitteln wie so oft in der spätantiken Historiographie übertrieben sein werden, ist die Masse der eingesetzten Kräfte offenbar beträchtlich gewesen. Der Schwager Kaiser Leos, Basiliskos, sollte mit einer starken Flotte Karthago direkt angreifen. Theophanes spricht von 100.000 Schiffen, Johannes Lydos von 10.000, und auch das dürfte noch zu viel sein. Selbst die etwa 1000 Schiffe, die Priskos nennt, wären eine für die Verhältnisse der Zeit weit überdurchschnittliche Seestreitmacht. Die angegebenen Truppenstärken schwanken um die 100.000 Mann, was ebenfalls eine übertriebene Zahl sein wird und nicht mehr als sehr viel bedeutet. Prokop meint noch, die Flotte sei „die größte, welche die Römer jemals besessen haben“ gewesen. Die Übertreibungen der Autoren des 6. Jahrhunderts verfolgen den Zweck, den Sieg Belisars von 533 mit einer wesentlich kleineren Streitmacht umso größer erscheinen zu lassen<sup>44</sup>.

Tatsächlich hatten die Römer niemals zuvor so große Rüstungen gegen die afrikanischen Vandalen unternommen wie im Jahr 468. Im ganzen östlichen Mittelmeer wurden die verfügbaren Schiffe – einschließlich von Booten karthagischer Kaufleute – requiriert und mit Soldaten und Waffen beladen<sup>45</sup>. Auch der Westen rüstete sich. Ricimer und der neue Kaiser stellten in Italien Truppen auf, während Marcellinus nach Sizilien vorrückte und mit seinen dalmatinischen Flottenverbänden die vandalische Kontrolle des westlichen Mittelmeers in Frage stellte<sup>46</sup>.

Gleichzeitig landete ein oströmisches Expeditions-corps unter den kaiserlichen Feldherren Heraklius und Marsus in Ägypten und rückte über Tripolis gegen die Byzacena vor, um in der afrikanischen Zentralregion auf die Verbände des Basiliskos zu treffen und gemeinsam einen vernichtenden Schlag zu führen. Erst nach der Katastrophe vom Cap Bon zogen sich Heraklius und Marsus wieder nach Tripolis zurück und blieben dort bis 470. In diesem Jahr erforderten Unruhen an den pannonischen Grenzen und innenpolitische Spannungen in Konstantinopel den vollständigen Rückzug aus Nordafrika. Heraklius und Marsus gaben ihre Positionen auf und wurden zurückberufen. Im Gegensatz zu Basiliskos, dem Schwager Leos, standen sie loyal zum Kaiser<sup>47</sup>.

Im Winter 467 auf 468 sammelte sich die Flotte des Ostens im Hafen von Konstantinopel, um im Frühjahr in See zu stechen. Die Zeit des tatenlosen Wartens erzeugte Unruhe unter der Mannschaft. Die Elitekrieger, Buccellarii, eines Galliers namens Titus desertierten, um sich in religiöser Verzückung dem Styli-ten Daniel anzuschließen<sup>48</sup>. Isaurische Verbände hatten auf Rhodos geplündert und mussten von kaiserlichen

---

feln CLOVER, Geiseric 207; BLOCKLEY, East Roman Foreign Policy 77; A. FREDIANI, L'ultima battaglia dell'impero romano. L'esercito del V secolo e la disfatta finale contro i vandali. Rom 2010, 70–85, nimmt Prokop wörtlich.

<sup>44</sup> Cand., Frg. 2 (BLOCKLEY); Priskos, Frg. 53, 1 (BLOCKLEY) = Theoph. Conf., a. m. 5961; Io. Lydos, Mag. 3, 43; Prok., Hist. III 6, 1–27 (Übersetzung von O. VEH); Georg. Kedr. 1, 613 (BEKKER); vgl. B. CROKE, Dynasty and Ethnicity. Emperor Leo I and the Eclipse of Aspar. *Chiron* 35 (2005) 147–203, hier 180–181; D. HENNING, *Periclitans res publica*. Kaisertum und Eliten in der Krise des Weströmischen Reiches 454/5–493 n. Chr. (*Historia Einzelschriften* 133). Stuttgart 1999, 237 und Anm. 72; W. TREADGOLD, Byzantium and its army 284–1081. Stanford 1995, 189–191; BLOCKLEY, The Fragmentary Classicising Historians 398, Anm. 183; SCHMIDT, Wandalen 89 und Anm. 3; COURTOIS, Vandales 202; É.F. GAUTIER, Genséric roi des Vandales. Paris 1932, 255; DEMANDT, Die Spätantike 222–223 und Anm. 46; GELARDA, Lilibeo.

<sup>45</sup> Malch., Frg. 17 (BLOCKLEY); E. STEIN, Histoire du Bas-Empire. De la disparition de l'empire d'occident à la mort de Justinien 476–565, I. Paris 1949, 59–60; MERRILLS – MILES, The Vandals 122, 281, Anm. 80; COURTOIS, Vandales 204, Anm. 4; C. COURTOIS, Victor de Vita et son œuvre. Algier 1954, 54, Anm. 213.

<sup>46</sup> Priskos, Frg. 53, 1 und 3 (BLOCKLEY); Prok., Hist. III 6, 7–8; Johannes von Antiochia (S. MARIEV, Ioannis Antiocheni fragmenta quae supersunt omnia, recensuit anglice vertit indicibus instruxit [CFHB 47]. Berlin, New York 2008; U. ROBERTO, Ioannis Antiocheni fragmenta ex historia chronica. Introduzione, edizione e traduzione [Texte und Untersuchungen zur Geschichte der antichristlichen Literatur 154]. Berlin, New York 2005) berichtet von 6.000 Mann, die in Italien für den Angriff auf Afrika bereitstanden. Dies dürften Haustruppen des Ricimer gewesen sein. Marcell., Chron. s. a. 468 und Cassiod. chron. 1285 (s. a. 468) implizieren, dass Marcellinus zum Zeitpunkt seiner Ermordung Sizilien kontrolliert hatte. Vgl. CLOVER, Geiseric 202; MERRILLS – MILES, The Vandals 122; SCHMIDT, Wandalen 91.

<sup>47</sup> Theoph. Conf., a. m. 5963; COURTOIS, Vandales 204; PLRE 2, 541–542 (Heraclius 4); PLRE 2, 728–729 (Marsus 2).

<sup>48</sup> V. Dan. Styl. 60–61; PLRE 2, 1122–1123 (Titus 1); CROKE, Dynasty and Ethnicity 180; JONES, The Later Roman Empire 2, 666.

Soldaten diszipliniert werden. Kaum aber hatten sie die Hauptstadt erreicht und sich Zenon angeschlossen, kam es zu Auseinandersetzungen mit Kaufleuten. Die Händler griffen die isaurischen Söldner mit Steinen an. Nur die anbrechende Nacht konnte die Situation beruhigen. Dass Zenon isaurische Kontingente in einer eigenen Garde organisierte, zielte auch auf die Schwächung Aspars, der sich ja seinerseits auf gotische Gruppen stützte und die *scholae palatinae* kontrollierte<sup>49</sup>.

Die ersten Kampfhandlungen bescherten der kaiserlichen Flotte kleinere Erfolge. Möglicherweise konnte sie sogar einen vandalischen Schiffsverband versenken<sup>50</sup>. Den Krieg entschied aber das Zögern des Basiliskos vor der afrikanischen Küste zugunsten Geiserichs. Der Feldherr ankerte mit der Hauptmacht fünf Tage lang vor dem Cap Bon (*Promunturium Mercurii*), etwa 60 Kilometer von Karthago entfernt. Dieses Vorgehen wurde unterschiedlich erklärt. Einige Autoren warfen Basiliskos vor, er habe sich von Geiserich schlicht bestechen lassen. Andere meinten, Aspar habe geplant, diesen Mann auf den Thron des Ostens zu heben und zur Bedingung gestellt, er müsse Heer und Flotte untergehen lassen, um Leo jede Machtbasis zu entziehen. In diesem Fall scheint der Vorwurf wahrscheinlicher als die üblichen Verdächtigungen in den Quellen der Zeit bei militärischen Misserfolgen. Im Übrigen lag es tatsächlich im Interesse der Partei des Basiliskos, Kaiser Leo zu schwächen und seinem Regime zu schaden<sup>51</sup>.

Warum auch immer Basiliskos gezögert hatte, die byzantinischen Schiffe lagen auf dem Präsentierteller. Die Truppen waren nicht oder nur zum Teil gelandet worden und konnten ihre Kampfkraft kaum entfalten. Als der Wind günstig stand ließen die Vandalen Brander in großer Zahl gegen die Flotte der Römer treiben und konnten sie stark dezimieren. Nichts war verhängnisvoller für ein Schiff auf See als Feuer an Bord. Die Reste der Armada mussten nach Sizilien laufen, und die Chance auf eine Rückeroberung Afrikas schon 468 war vertan<sup>52</sup>. Die militärische Katastrophe von 468 beendete die Kooperation zwischen West und Ost so schnell, wie sie begonnen hatte. Kaiser Leo sah sich 470 zu einem neuerlichen Separatfrieden mit den Vandalen genötigt. Ob die oströmischen Truppen, die noch in der Tripolitana standen, Geiserich seinerseits zum Frieden bewegten, bleibt eine Möglichkeit. Sicher kam es nun zur erneuten vandalischen Besetzung der Inseln im westlichen Mittelmeer, die Marcellinus zuvor für den Osten gesichert hatte<sup>53</sup>.

## 6. DER FRIEDEN „ΕΣ ΤΟΝ ΠΑΝΤΑ ΑΙΟΝΑ“ ZWISCHEN VANDALEN UND RÖMERN VON 474 ODER 476

Zwischen Anthemius und Ricimer brach in Italien ein Bürgerkrieg aus, der zu Jahresbeginn 472 dazu führte, dass Letzterer den Anicius Olybrius aus Konstantinopel kommen ließ, um ihn zum Kaiser zu erheben<sup>54</sup>. Die ältere Forschung erblickte darin ein Zugeständnis an Geiserich, der Olybrius bereits vor Anthemius unter-

<sup>49</sup> Priskos, Frg. 55 (BLOCKLEY); vgl. K. FELD, Barbarische Bürger. Die Isaurier und das Römische Reich (*Millennium-Studien zu Kultur und Geschichte des ersten Jahrtausends n. Chr.* 8). Berlin 2005, 243–244; CROKE, *Dynasty and Ethnicity* 181 und Anm. 102.

<sup>50</sup> Theoph. Conf., a. m. 5961; MERRILLS – MILES, *The Vandals* 122–123. Theophanes könnte mit seiner Anspielung allerdings auch die Operationen des Marcellinus meinen.

<sup>51</sup> Prok., Hist. III 6, 2–4, 10–16; Priskos, Frg. 53, 1 (BLOCKLEY); Io. Mal., Chron. 14, 44; Theoph. Conf., a. m. 5961; Iord., Rom. 337; Suida Ἐπικείμενα, ε 2369 (A. ADLER, Suda online <<http://www.stoa.org/sol/>> [22.11.2012]): Die Gefolgsmänner Geiserichs senden an Basiliskos 2000 Goldpfund und wertvolle Schätze, das alles auf Bitten der Arianer. Ἐπικείμενα: ἀντὶ τοῦ ἐπιφέροντα. δισχιλίας λίτρας χρυσοῦ στελλοῦσι καὶ κειμήλια κάλλιστα οἱ περὶ Γεζέριχον τῷ Βασιλίσκῳ, πρόφασιν τὴν τῶν Ἀρειανῶν ἐπικείμενα. SCHMIDT, *Wandalen* 90–91, Anm. 6 mit weiteren Quellen zur Bestechung des Basiliskos. Vgl. *PLRE* 2, 212–214 (Fl. Basiliskos 2); CROKE, *Dynasty and Ethnicity* 182–183; L.M. HARTMANN, Basiliskos 2. *RE* 3, 1 (1897) 101–102.

<sup>52</sup> Prok., Hist. III 6, 11–24; vgl. J.H. PRYOR – E.M. JEFFREYS, *The age of the dromōn. The Byzantine navy ca 500–1204. With an appendix transl. form the Arabic of Muhammad Ibn Mankali by Ahmad Shboul* (*The medieval Mediterranean* 62). Leiden 2006, 9, 127, 451.

<sup>53</sup> Theoph. Conf., a. m. 5963; HENNING, *Periclitans res publica* 238, Anm. 76; SCHULZ, *Entwicklung des römischen Völkerrechts* 185, Nr. 83; D. Ch. STATHAKOPOULOS, *Famine and pestilence in the late Roman and early Byzantine Empire. A systematic survey of subsistence crises and epidemics* (*Birmingham Byzantine and Ottoman monographs* 9). Aldershot 2004, 244, No. 42 zur Hungersnot in Rom nach Sidon., Epist. 1, 10, weil die Vandalen wegen des Kriegs kein Getreide lieferten.

<sup>54</sup> Vict. Tonn., Chron. s. a.472; Io. Mal., Chron. 14, 45; CLOVER, *Anicius Olybrius* 189–195; A. GILLET, *The Accession of Euric. Francia* 26/1 (1999) 1–40.

stützt hatte<sup>55</sup>. Eine solche Erklärung ist aber nur schwer mit den Quellen in Einklang zu bringen. Ricimer setzte auf Olybrius, weil dieser als einflussreicher Senator einen starken Rückhalt bei seinen Standesgenossen in Italien hatte<sup>56</sup>. Gewiss war er der Schwager Hunerichs, seine Gattin Placidia hatte mehrere Jahre mit ihrer Mutter und ihrer älteren Schwester am Hof in Karthago gelebt. Das reichte aber nicht, um genügend Macht in Italien zu haben. Der Einfluss Geiserichs in diesen Kontexten wurde überschätzt. Der Hintergrund für die Erhebung des Olybrius war ein anderer: Bis in die Regierungszeit Maiorians waren die Anicier die bei weitem einflussreichste und mächtigste christliche Senatorenfamilie mit Kontakten im gesamten Mittelmeerraum. Führende Vertreter der Anicier waren schon bald nach Diokletian zum Christentum konvertiert und führten in engem Bündnis mit den christlichen Kaisern die konfessionelle Minderheit des Senats an. Olybrius war nicht der erste Anicier, dem man eine Nähe zu den Barbaren unterstellte. Anicia Faltonia Proba soll Alarich 410 die Tore Roms geöffnet haben. Anicia Iuliana, die um 461 geborene Tochter Placidias und des Olybrius, sollte nach dem Willen Kaiser Leos mit Theoderich dem Großen verheiratet werden. Dieses Eheprojekt kam nicht zustande. Papst Leo stammte ebenfalls aus dieser Sippe. Olybrius war gänzlich unabhängig von oder vielleicht sogar trotz der Verwandtschaft mit Geiserich ein Kaiserkandidat aus bester Familie, mit guten Kontakten in den Osten und eben zusätzlich durch seine Ehe mit Placidia legitimiert<sup>57</sup>.

Noch einen weiteren Grund gab es. Erst Maiorian förderte die alten Konkurrenten der Anicier, die Decier. Diese Politik setzte auch Anthemius fort. Schließlich führte das zu einer Parteinahme der Anicier auf Seiten Ricimers im Bürgerkrieg von 472. Hier kommt nun wieder Olybrius ins Spiel. Die Erhebung des Oberhauptes dieser mächtigen *gens* zum Kaiser und die Entfernung von Mitgliedern der Decier aus wichtigen Positionen kann am besten als Verpflichtung Ricimers für die Parteinahme in einem wesentlichen Konflikt verstanden werden<sup>58</sup>.

Die Thronbesteigung des Olybrius brachte nicht viel. Im August 472 starb Ricimer und im November Olybrius. Ricimers Neffe und Nachfolger Gundobad machte im März 473 den Hofbeamten Glycerius zum Kaiser. Konstantinopel verweigerte die Anerkennung des Westkaisers und setzte Iulius Nepos auf den Thron. Nepos war ein Neffe und Nachfolger des dalmatinischen Marcellinus und konnte sich auf die verbliebenen Truppen wie die guten Beziehungen seines ermordeten Onkels nach Konstantinopel stützen. Glycerius unterlag, wurde geschoren und Bischof von Salona. Gundobad ging zurück nach Gallien und überließ dem Pannonier Orestes und einstigem Sekretär Attilas das Amt des westlichen Patricius. Erneut kam es zu einem Machtkampf in Italien. Orestes setzte Nepos gegen dessen Willen ab und inthronisierte kurzerhand seinen Sohn Romulus (Augustulus). Das „Nicht-Ende“ des weströmischen Reiches stand bevor<sup>59</sup>.

<sup>55</sup> Priskos, Frg. 62 (BLOCKLEY); HENNING, *Periclitans res publica* 238 und Anm. 78; CLOVER, Geiseric 202; SCHMIDT, *Wandalen* 91–92; STEIN, *Geschichte des spätrömischen Reiches* I, 578–583; KISLINGER, *La Sicilia tra Vandali e impero romano*, im Druck.

<sup>56</sup> HENNING, *Periclitans res publica* 47–50.

<sup>57</sup> *PLRE* 2, 635–636 (Anicia Iuliana 3). Im Umfeld der Anicia Iuliana dürfte der bekannte „Wiener Dioskurides“ entstanden sein. Vgl. Ch. GASTGEBER, *Der Wiener Dioskurides-Codex Med. gr. 1 und seine Widmungsblätter. Mitteilungen zur christlichen Archäologie* 20 (2014) 9–36; A.E. MÜLLER, *Ein vermeintlich fester Anker. Das Jahr 512 als zeitlicher Ansatz des „Wiener Dioskurides“*. *JÖB* 62 (2012) 103–109; G. NATHAN, *The Vienna Dioscorides’ dedicatio to Anicia Juliana: A Usurpation of Imperial Patronage?*, in: *Basileia. Imperium and Culture in Byzantium. Papers in Honour of Elizabeth and Michael Jeffreys* (G. NATHAN [ed.], *Byzantina Australiensia* 17). Melbourne 2010, 95–102; E. GAMILLSCHEG, *Das Geschenk für Juliana Anicia: Überlegungen zu Struktur und Entstehung des Wiener Dioskurides*, in: K. BELKE – E. KISLINGER – A. KÜLZER – M.A. STASSINOPOULOU, *Byzantina Mediterranea: Festschrift für Johannes Koder zum 65. Geburtstag*. Wien 2007, 187–195; CLOVER, *Anicius Olybrius* 172–175; Malch., Frg. 18, 3 (BLOCKLEY): *Zenon ist gewillt, Theoderich Anicia Iuliana, die Tochter des Olybrius, oder eine andere Aristokratin aus Konstantinopel zur Frau zu geben*.

<sup>58</sup> HENNING, *Periclitans res publica* 45–46; 47–50; 169–170 und Anm. 274; 215; Zitat: 238. Zur Inthronisierung des Olybrius vgl. die Quellen bei STEIN, *Geschichte des spätrömischen Reiches* I, 582–583, Anm. 3; *PLRE* 2, 796–798 (Anicius Olybrius 6).

<sup>59</sup> DEMANDT, *Die Spätantike* 209–211; DEMANDT, *Magister militum* 675–681; HENNING, *Periclitans res publica* 239; St. KRAUTSCHICK, *Zwei Aspekte des Jahres 476*. *Historia* 35 (1986) 344–371; CLOVER, *Anicius Olybrius* 192–196; M.A. WES, *Das Ende des Kaisertums im Westen des Römischen Reichs (Studiën van het Nederlands Historisch Instituut te Rome* 2). Gravenhage 1967, 52–88; WOLFRAM, *Goten* 189–192: „Nicht-Ende“ des Römischen Reiches; WOLFRAM, *Reich und die Germanen* 222–225; O. HOLDER-EGGER, *Untersuchungen über einige annalistische Quellen zur Geschichte des fünften und sechsten Jahrhunderts*. *Neues Archiv* 1 (1876) 13–120/213–368, 308; *PLRE* 2, 777–778 (Iulius Nepos 3); *PLRE* 2, 514 (Glycerius); *PLRE* 2, 942–945 (Fl. Ricimer 2).

Der Patricius Orestes soll nun als neuer Herr Italiens mit Geiserich ein Bündnis geschlossen haben, entweder um sich gegen den Osten abzusichern oder um dem ewigen Frieden von 476 (siehe unten) zwischen Karthago und Konstantinopel endlich beizutreten. Kurz darauf bildete sich in Italien jedoch eine neue Konstellation. Odoaker erhob sich zum König und löste Ricimer als den maßgeblichen Militär auf der Apenninhalbinsel ab. Theoderich sollte ihm später folgen. Zwischen Geiserich und Odoaker wurde nun wiederum eine Lösung der sizilianischen Frage gefunden. Gegen Tributzahlungen überließ Karthago den größten Teil der Insel Italien. Lilybaeum (Marsala) blieb als wichtiger Hafen für die afrikanischen strategischen Interessen unter der Kontrolle Karthagos. Alles deutet darauf hin, dass der erreichte Besitzstand der Hasdingen in alle Richtungen hin abgesichert werden sollte. Das neue Italien unter gotischer Herrschaft war in den folgenden Jahren nicht mehr mit den imperialen Ansprüchen des Kaisertums belastet und wesentlich beweglicher. Dadurch ergab sich eine neue Konfliktlinie. Zwischen Italien und Afrika entzündete sich ein Konflikt um die Kontrolle des westlichen Mittelmeeres<sup>60</sup>.

Zurück zu den Beziehungen zwischen Karthago und Konstantinopel. Bevor es nach den langen Kampfhandlungen und vandalischen Angriffen zu einem Frieden kam, musste erst das Regime im Osten wechseln. Dem allmächtigen oströmischen Heermeister Aspar wirft Hydatius vor, mit den Vandalen sympathisiert und diese immer wieder unterstützt zu haben<sup>61</sup>. Nach mehreren Versuchen wurde Aspar 471 gestürzt und auf Geheiß des Kaisers Leo mit seinem Sohn Ardabur ermordet. Damit war auch der letzte Versuch eines barbarischen Heermeisters und Generalissimus gescheitert, in Ostrom eine ähnliche Position aufzubauen, wie es den Militärs des Westens gelungen war<sup>62</sup>. „Aspar war erledigt, sein Anhang aber nicht.“<sup>63</sup> Die Versuche seiner gotischen Gefolgschaft, Rache zu nehmen, blieben erfolglos. Nachdem klar geworden war, dass die Partei Aspars sich in der Hauptstadt nicht durchsetzen konnte, zog sie sich nach Thrakien zurück und suchte die Hilfe Theoderichs Strabo. Dieser war König der thrakischen Goten und Sohn des Triarius, eines Neffen der ostgotischen Frau Aspars. So gefährlich er die nächsten Jahre auch Konstantinopel wurde, Theoderich Strabo konnte niemals Aspars Position einnehmen. Daran hinderte ihn allein schon die Gegnerschaft zu einem anderen Gotenkönig, zu Theoderich Thiudimirsohn, der dann der Große werden sollte<sup>64</sup>.

Im Januar 474 starb Kaiser Leo, und der Militär Zenon folgte ihm auf den Thron (bis 491). Der neue Ostkaiser hatte mit großen Problemen im Inneren und Äußeren zu tun. Italien war nicht mehr kontrollierbar, in Konstantinopel stand Zenon gegen Basiliskus und die Witwe Leos. Theoderich Strabo machte ebenfalls Schwierigkeiten. Ein Komplott vertrieb Zenon für ein Jahr vom Thron und aus Konstantinopel. Im August

<sup>60</sup> Vertrag zwischen Orestes und Geiserich: Paul. Diac., Hist. Rom. 15, 7; KISLINGER, La Sicilia tra Vandali e impero romano, im Druck; MERRILLS – MILES, The Vandals 123–124, 131; NICOLAYE, Sicily as Pawn 185; HENNING, Periclitans res publica 239 und Anm. 84; A. GOLTZ, Sizilien und die Germanen in der Spätantike. *Kokalos* 43/44 (1997/1998) 209–242, hier 231; AUSBÜTTEL, Verträge 17; KISLINGER, Zwischen Vandalen, Goten und Byzantinern 41 und Anm. 78; Sizilien: Vict. Vit. 1, 13–14: *Quarum unam illarum, id est Siciliam, Oduacro Italiae regi postmodum tributario iure concessit; ex qua eis Oduacer singulis quibusque temporibus ut dominis tributa dependit, aliquam tamen sibi reservantibus partem*. Prok., Hist. III 8, 12; Lilybaeum: GELARDA, Lilibeo; E. CALIRI, Lilibeo tra Vandali, Goti e Bizantini. *Mediterraneo Antico* 10/1–2 (2007) 574–578; COURTOIS, Vandalen 192; SCHMIDT, Vandalen 93 und Anm. 2.

<sup>61</sup> Hyd., Chron. 247 (s. a. 467): *Asparem degradatum ad privatam vitam, filium eius occisum, adversum Romanum imperium, sicut detectique sunt, Vandalis consulentes*. *PLRE* 2, 167 (Fl. Ardabur Aspar); GAUTIER, Genséric 204–208, 270–274, meint, Aspar sei schon wegen seiner alanischen Verwandtschaft ein Vandalenfreund gewesen. Daran übte bereits SCHMIDT, Vandalen 87 und Anm. 2, Kritik. STEIN, Geschichte des spätrömischen Reiches I, 529; SEECK, Geschichte 6, 355, denkt auch an den gemeinsamen arianischen Glauben der Vandalen und Aspars als Erklärung.

<sup>62</sup> Cand., Frg. 1 (BLOCKLEY); Marcell., Chron. s. a. 471 (*MGH AA* 11, 90); Euagrios 2, 6; Io. Mal., Chron. 14, 40; Theoph. Conf. a. m. 5964; Prok., Hist. III 6, 27; Cassiod., chron. 1345 (s. a. 471); Iord., Get. 239; Iord., Rom. 338; V. Dan. Styl. 66; DEMANDT, Die Spätantike 223; *PLRE* 2, 164–169 (Fl. Ardabur Aspar); CROKE, Dynasty and Ethnicity 147–203; KRAUTSCHICK, Zwei Aspekte des Jahres 476; SEECK, Geschichte 6, 370; STEIN, Geschichte des spätrömischen Reiches I, 534; DEMANDT, Magister militum 772–773.

<sup>63</sup> STEIN, Geschichte des spätrömischen Reiches I, 534.

<sup>64</sup> *PLRE* 2, 1073–1076 (Theodericus Strabo 5); WOLFRAM, Goten 268–276; H. WOLFRAM, Theoderich Strabo. *RGA* 30 (2003) 419.

476 konnte Zenon Konstantinopel ohne Gegenwehr wieder einnehmen und sein Regime erneuern. Nach dem Tod Leos betrachtete Geiserich die vorher geschlossenen Verträge aber als ungültig<sup>65</sup>.

Fragment 5 in der Edition von Roger Blockley (Nr. 3 in den *Fragmenta Graeca Historica*) des Malchos von Philadelphia erzählt nun von den Maßnahmen Zenons gegenüber den Vandalen. Zenon sandte, als an allen Grenzen Probleme herrschten, den Senator Severus, den der Kaiser gleich noch zum Patricius ernannt hatte, „zum Vandalen nach Karthago“. Kaum hatte Geiserich von der Gesandtschaft gehört, überfiel der Barbar Nikopolis. Dieser Raubzug war auch gleich das erste Thema. Severus protestierte schärfstens im Namen seines Kaisers. Geiserich entgegnete, er habe dies als Feind der Römer getan, nun aber sei er zu Friedensverhandlungen bereit. Der Vandalenkönig staunte sehr bald über das gewandte Auftreten des Severus wie über seine rhetorischen Fähigkeiten. Geiserich prüfte seine Rechtschaffenheit und war besonders davon beeindruckt, dass Severus Geld und Geschenke abwies. Der Senator verlangte die Freilassung entführter Römer. Geiserich bot ihm alle Gefangenen an, die ihm und seinen Söhnen unterstanden. Diejenigen aber, die seine Gefolgsleute hatten, die müsse er freikaufen, denn der König habe hier keine Verfügungsgewalt. Severus setzte seine eigenen Mittel fast restlos ein, um möglichst viel Gefangenen freizukaufen<sup>66</sup>. Prokop berichtet, Geiserich habe schlimmer als je zuvor römischen Besitz geplündert. Diese Erzählung steht bei Prokop nach den Ereignissen von 476 in Italien und auch nach der zweiten Thronbesteigung des Zeno in Konstantinopel. Der vandalische Räuber Geiserich habe erst durch Zeno gestoppt werden können. Dieser kam mit ihm zu einer Übereinkunft, dass ein ewiger, ἐς τὸν πάντα αἰῶνα, Frieden zwischen Vandalen und Römern geschlossen werde. Dieser Frieden sei von Zeno und seinem Nachfolger Anastasios stets eingehalten worden. Er blieb bis in die Regierungszeit Justinians bestehen<sup>67</sup>.

<sup>65</sup> M. REDIES, Die Usurpation des Basiliskos (475–476) im Kontext der aufsteigenden monophysitischen Kirche. *AntTard* 5 (1997) 211–221; FELD, Isaurier 245–264; STEIN, Geschichte des spätrömischen Reiches I, 535–536; BURY, History of the Later Roman Empire 2, 251; DEMANDT, Die Spätantike 221; O. SEECK, Regesten der Kaiser und Päpste für die Jahre 311 bis 476 n. Chr. Vorarbeiten zu einer Prosopographie der christlichen Kaiserzeit. Stuttgart 1919, 421.

<sup>66</sup> Malch., Frg. 5 (BLOCKLEY) = *FGH*, Frg. 3. L.R. CRESCI, Malco di Filadelfia, Frammenti. Testo critico, introduzione, traduzione e commentario (*Byzantina et Neo-Hellenica Neapolitana* 9). Neapel 1982, plädiert in ihrer Edition für die bisherige Ordnung der Fragmente. Vgl. zur Stelle die Anm. 68. Ὅτι Ζήνων ἀνὴρ ὢν ἀπόλεμος ἄγαν, καὶ πολλῆς πανταχόθεν ταραχῆς ἐφεστῶσης, ἔγνω πρὸς τὸν Βάνδιλον εἰς Καρχηδόνα πρεσβεύσασθαι καὶ Σευήρον ἐκ τῆς βουλῆς Καρχηδόνα πρεσβεύσασθαι καὶ Σευήρον ἐκ τῆς βουλῆς πρεσβευτὴν αἰρεῖται, ἄνδρα καὶ σωφροσύνη διαφέρειν δοκοῦντα καὶ τῷ ἐθέλειν τὰ δίκαια, καὶ πατρικίον αὐτὸν ποιήσας ἀποπέμπει, ὅπως ἐκ τῆς ἀξίας τῆς πρεσβείας τὸ σχῆμα κατασκευάσῃ σεμνότερον. καὶ ὁ μὲν ἐξέπλευσεν, ὁ δὲ Βάνδιλος, μαθὼν ὅτι ἦξι πρεσβεία, φθάσας ἔκπλουν ποιεῖται καὶ Νικόπολιν εἶλεν. ὁ δὲ πρεσβευτῆς Σευήρος διαβὰς ἀπὸ Σικελίας εἰς Καρχηδόνα ἀφίκετο καὶ πολλὰ διὰ τὸν ἐκπλουν ἐμέμεφο τὸν Βάνδιλον. ὁ δὲ τὰ μὲν ἔλεγεν ὡς πολέμιος πρᾶξιαι· τὸν δὲ περὶ τῆς εἰρήνης, ἐπειδὴ πρεσβεύοιτο, νῦν ἔφη λόγον προσδέχεσθαι. τοῦ δὲ Σευήρου τὸ τε σῶφρον τοῦ βίου θαυμάσας καὶ τῶν λόγων ἠγάσθη, καὶ τῆς δικαιοσύνης αἰεὶ πείραν λαμβάνων πᾶν ἔτοιμος ἦν ποιεῖν, ὅπερ ἐκεῖνος προβάλλοιτο. μάλιστα δὲ ἔδοξεν αὐτῷ δίκαιος εἶναι, ὅτι, τὰ χρήματα αὐτῷ τοῦ βαρβάρου διδόντος, καὶ τὰ πρέποντα δῶρα πρεσβευτῆ δωρούμενος ἀπέωσατο πάντα εἰπὼν, ὡς ἀντὶ τούτων δῶρόν ἐστιν εὐσημιον πρεσβεύοντι ἀνθρώπων τοὺς αἰχμαλώτους κομίσασθαι. ὁ δὲ τῆς διανοίας ἐπαινέσας τὸν ἄνδρα· οὗς μὲν ἐγώ, ἔφησεν, σὺν τοῖς ἐμοῖς υἱέσι τῶν αἰχμαλώτων ἀπέλαχον, τούτους σοὶ πάντας ἀφίημι· ἦν δὲ τὸ πλῆθος αὐτῶν κατενεύματο μοῖραν, τούτους σοὶ μὲν ἐξέσται παρ' ἐκόντων, εἰ βούλει, πρίασθαι τῶν ἐχόντων, αὐτὸς δ' ἂν οὐ δυναίμην οὐκ ἐθέλοντας ταῦτα τοὺς εἰληφότας βιάσασθαι. ἐνταῦθα ὁ Σευήρος ἀπέλυσε μὲν προῖκα οὗς αὐτὸς εἶχεν ὁ Βάνδιλος· ἃ δὲ εἶχε χρήματα καὶ ἐσθῆτας καὶ σκευὴ πάντα ὑπὸ κήρυκι δημοσίᾳ πωλήσας τούτοις ὅσους ἴσχυσε τῶν αἰχμαλώτων ἐπρίατο. *Vict. Vit.* 1, 51, erwähnt die Vermittlung des Patricius Severus im Auftrag Zenons kurz. Vgl. zu Nikopolis P. Soustal, Nikopolis und Kephallenia (*TIB* 3). Wien 2004, 213–214.

<sup>67</sup> Prok., *Hist.* III 7, 26–27: Γιζέρχως δὲ τότε ἀπάτη τε περιελθὼν καὶ κατὰ κράτος ἐξελάσας, ὡς πρόσθεν εἶρηται, τοὺς πολεμίους, οὐδέν τι ἦσσαν, εἰ μὴ καὶ μᾶλλον, ἦγέ τε τὰ Ῥωμαίων καὶ ἔφερε ζύμπαντα, ἕως αὐτῷ βασιλεὺς Ζήνων ἐς ὁμολογίαν ἀφίκετο σπονδαί τε αὐτοῖς ἀπέραντοι ξυνετέθησαν, μήτε Βανδίλους πολέμιόν τι ἐς τὸν πάντα αἰῶνα Ῥωμαίους ἐργάσασθαι μήτε αὐτοῖς πρὸς ἐκείνων ζυμβῆναι. ταύτας τε τὰς σπονδὰς Ζήνων τε αὐτὸς διεσώσατο καὶ ὃς μετ' ἐκείνων τὴν βασιλείαν παρέλαβεν Αναστάσιος. Der Prok., *Hist.* III 7, 25, abschließende Satz ἀλλὰ ταῦτα μὲν χρόνῳ τῷ ὑστέρῳ ἐγένετο, dies sei zu späterer Zeit geschehen, kann sich gut auf den vorher berichteten Hungertod des Basiliskus und seiner Familie beziehen. Dieser wäre ja auch nach der Wiederbesteigung des Throns durch Zeno geschehen. Der Satz leitet auch nach einer längeren Erzählung der Ereignisse am Bosphorus wieder zu den Vandalen über. Auch insofern reicht er nicht, für eine Chronologisierung aus. Vgl. *PLRE* 2, 212–214 (Fl. Basiliskos 2); F.M. CLOVER, A Game of Bluff: The Fate of Sicily after AD 476. *Historia* 48 (1999) 239, meint, der Vertrag habe mit Geiserichs Tod seine Gültigkeit verloren, weswegen man unter Hunerich neuerlich abschließen musste. Dies scheint unwahrscheinlich, unter Hunerich (Malch., Frg. 17 [BLOCKLEY]) wurden ganz bestimmte Punkte verhandelt, der Frieden selbst war kein Thema. So argumentiert KISLINGER, *La Sicilia tra Vandali e impero romano*, im Druck, Zenon hätte bis August 476 die

In welches Jahr der von Prokop so bezeichnete „ewige Frieden“ zwischen Zenon und Geiserich zu datieren ist, bleibt in der Forschung umstritten. Die Hauptquelle bleiben die Fragmente des Malchos von Philadelphia, deren Reihenfolge und Chronologie unterschiedlich interpretiert wurden. Robert M. Errington kritisierte die in den *Fragmenta Historicorum Graecorum* vorgeschlagene Anordnung. Folgt man diesem Ansatz wären das Fragment 5 in der Edition von Roger Blockley (Nr. 3 in den *FGH*), das die Gesandtschaft des Patricius Severus im Herbst des Jahres 476 an den vandalischen Königshof überliefert, und das Fragment 17 (nach Blockley), das von diplomatischen Kontakten zwischen Hunerich und Kaiser Zenon berichtet, die Reste eines „Vandalenkapitels“ bei Malchos. Dieses hätte ausführlich die Beziehungen zwischen den Vandalen und Zenon behandelt. Die bisherige Anordnung der Fragmente ergäbe keine nachvollziehbare Chronologie. Errington folgend datiert der Vertrag zwischen Geiserich und Kaiser Zeno also nicht 474, sondern 476. Die Einordnung der Ereignisse bei Prokop und Victor von Vita können als zusätzliches Argument dienen. Victor berichtet von der Gesandtschaft des Severus kurz vor dem Tod Geiserichs im Jahr 477. Prokop setzt den „ewigen Frieden“ ebenfalls unmittelbar vor das Ableben des großen Vandalen. Der Vertrag wird folglich in den Monaten zwischen der Rückkehr Zenos nach Konstantinopel im August 476 und dem Tod Geiserichs im Jänner 477 datieren<sup>68</sup>.

Die Details des Vertrages werden nicht überliefert. Unter Hunerich waren jedenfalls Nachverhandlungen nötig, die Fragen des Erbes der Eudocia und Handelsangelegenheiten betrafen (siehe unten). Ob es sich tatsächlich um eine quasi zwischenstaatliche Anerkennung des vandalischen Afrika und seines Anspruches auf die Inseln des Mittelmeeres wie Siziliens gehandelt hat, darf bezweifelt werden<sup>69</sup>. Erneut hat man den Vertrag als „unbefristeten zweiseitigen Friedensvertrag ohne Allianzbestimmungen“ und mit einer „Nichtangriffs-/Neutralitätsklausel“ zu sehen. Eine Gebietsabtretung war für die römische Seite undenkbar, so sehr auch die politische Realität eine andere sein mochte. Parallel zur Italienpolitik Zenos ist auch sein Vorgehen gegenüber den Vandalen und Afrika zu interpretieren. Die Angriffe Geiserichs auf griechische Städte weisen darauf hin, dass der alte König eine Neuverhandlung der Friedensbedingungen mit Kaiser Leo anstrebte. Durch die innenpolitische Krise im Osten erschien ein Nachgeben Konstantinopels realistisch. Nach seiner Rückkehr in die Hauptstadt des Ostens 476 schloss Zeno den ewigen Frieden mit Geiserich. Diese Maßnahmen korrelieren mit Zenos Verzicht, dem Westen einen neuen Kaiser zu geben und der *de facto* Anerkennung Odoakers in Italien. Die politischen Schwerpunkte verschoben sich. Für das folgende halbe Jahrhundert hielt der Frieden mit Konstantinopel<sup>70</sup>.

---

Vereinbarungen bezüglich Siziliens zwischen den Vandalen und Italien nicht akzeptieren können, ohne Nepos vor den Kopf zu stoßen.

<sup>68</sup> Malch., Frg. 5 (BLOCKLEY), *FGH*, Frg. 3. Vgl. J. CONANT, *Staying Roman. Conquest and Identity in Africa and the Mediterranean 439–700* (*Cambridge studies in medieval life and thought. Fourth Series* 82). Cambridge 2012, 35–36; R.W. MATHISEN, *Patricians as diplomats in late antiquity*. *BZ* 79 (1986) 35–49, 39; Zeitpunkt der Gesandtschaft: H.-U. WIEMER, *Malchos von Philadelphia, die Vandalen und das Ende des Kaisertums im Westen*, in: Bruno BLECKMANN – Timo STICKLER (Hrsg.), *Fragmentarisch erhaltene Historiker des 5. Jahrhunderts n. Chr.* Stuttgart 2013, 163–173; Herbst 476 argumentiert bei: R.M. ERRINGTON, *Malchos von Philadelphia, Kaiser Zenon und die zwei Theoderiche*. *MH* 40 (1983) 82–110, besonders 86–89 mit Anm. 12 und die Tabelle 95 mit der vorgeschlagenen Neuordnung der Fragmente des Malchos; vgl. weiter HENNING, *Periclitans res publica* 239 und Anm. 83; FELD, *Isaurier* 326, Anm. 307. Der Sommer des Jahres 474 war seit STEIN, *Geschichte des spätrömischen Reiches I*, 536 und Anm. 1, das angenommene Jahr und ist es noch bei K. VÖSSING, *Victor von Vita. Kirchenkampf und Verfolgung unter den Vandalen in Africa*. Lateinisch und deutsch. Herausgegeben, eingeleitet und übersetzt (*Texte zur Forschung* 96). Darmstadt 2011, 166, Anm. 109; P.J. HEATHER, *The Huns and the End of the Roman Empire in Western Europe*. *English Historical Review* 110 (1995) 4–41, hier 36 und Anm. 2; F.M. AUSBÜTTEL, *Verträge zwischen Vandalen und Römern*. *Romanobarbarica* 11 (1991) 1–20, hier 16–17; SCHULZ, *Entwicklung des römischen Völkerrechts* 185, Nr. 85; SCHMIDT, *Wandalen* 92–93 und Anm. 1; COURTOIS, *Vandales* 204 und Anm. 4.

<sup>69</sup> So MERRILLS – MILES, *The Vandals* 123; SCHMIDT, *Wandalen* 93; COURTOIS, *Vandales* 204–205. *Nachverhandlungen unter Hunerich*: Malch., Frg. 17 (BLOCKLEY).

<sup>70</sup> SCHULZ, *Entwicklung des römischen Völkerrechts* 185, Nr. 85.



## 7. HUNERICH, EIN ΦΙΛΟΣ ΤΩ ΒΑΣΙΛΕΙ MIT PROBLEMEN IM EIGENEN HAUS

Geiserich starb 477, sein Sohn Hunerich folgte ihm auf den hasdingischen Thron und regierte bis 484. Gleich zu Beginn seiner Regierung nahm Hunerich Kontakt mit Konstantinopel auf. Eine Gesandtschaft verhandelte die Rückgabe des Eigentums afrikanischer Kaufleuten unter königlichem Schutz. Kaiser Zeno sandte ebenfalls einen Gesandten, Alexander, nach Karthago. Der Osten hatte großes Interesse an einer Lösung der Erbschaftsstreitigkeiten zwischen dem Vandalenkönig und dem Kaiser. Eudocia, die Tochter Valentinians III. hatte ihren Ehemann bereits 471 verlassen und war nach Jerusalem gegangen, wo sie 472 verstarb. Hunerich konnte nun als ihr Witwer rechtmäßigen Anspruch auf ihr Erbteil aus dem Besitz Valentinians III. erheben. Hunerichs Botschafter richteten den Römern des Ostens jedoch aus, der König sei dem Kaiser ein wahrer Freund, φίλος τῷ βασιλεῖ, er liebe alles Römische und verzichte auf die Einkünfte und Gelder, die Kaiser Leo aus dem Besitz der Eudocia eingezogen hatte. Auch der Besitz und die Schiffe karthagischer Händler, die wohl während der Kampfhandlungen von 468 beschlagnahmt worden waren, überlasse man bereitwillig den Römern. Worüber auch immer Geiserich mit den Kaisern gestritten haben mag, es sei nun vergessen. Der König in Karthago wünsche einen sicheren Frieden und wolle den Römern keinerlei Anlass mehr geben, an seinem Wort und seiner Vertragstreue zu zweifeln. Auch seine Dankbarkeit und Freude, dass Kaiser Zeno die Schwägerin des Vandalenkönigs – Placidia – so ehrenvoll behandelt hatte, ließ Hunerich zum Ausdruck bringen. Des Wohlergehens seiner Verwandten sicher, sei Hunerich nun bereit, allen Wünschen des Kaisers zu entsprechen<sup>71</sup>.

Warum dieses Entgegenkommen? Der neue König hatte wenig Interesse, den Frieden von 476 zu brechen. Eine weitere Expansion war für die Vandalen nicht nötig und wohl auch militärisch gar nicht möglich. Die afrikanischen Provinzen gaben genug Wohlstand, um die Anspruchsberechtigten unter den Gefolgsleuten des Königs üppig zu versorgen. Dass die Vandalen vor allem Piraten und Plünderer gewesen wären, gehört ins Reich der Geschichtsmysen. Niemand hätte von einem Krieg mit dem Osten profitiert. Und weiter waren die Versuche Geiserichs, in Italien die Politik mitzubestimmen, nur vor der Übernahme der Macht auf der Apenninenhalbinsel durch Militärverbände aus Pannonien unter Odoaker sinnvoll. Warum einen Kampf beginnen, der kaum zu gewinnen war? Mit Odoaker konnte man sich einigen und für Jahrzehnte drohte keine wirkliche Gefahr aus Italien.

Dazu kamen innenpolitische Faktoren. Hunerich hatte zu Beginn seiner Herrschaft sozusagen eine römische – neben einer barbarisch-vandalischen – Option. Der König versuchte, den Besitz Afrikas durch seine Verwandtschaft mit dem Kaiserhaus zu legitimieren und eine Anerkennung der hasdingischen Position in Karthago durch den Ostkaiser zu bekommen. Die Chancen für eine solche Lösung standen nicht schlecht, hatte der Westen doch keinen Kaiser mehr. Warum also nicht als afrikanischer Römer oder Maure mit einem barbarischen Vizekaiser leben? Bis in die Regierungszeit Gelimers (530–533) hielten Konstantinopel und Karthago Frieden. Allerdings wurde Hunerich durch seine eigenen Leute regelrecht in einen Kirchenkampf in Afrika gezwungen. Wollte man aber mit Konstantinopel Frieden halten, mussten die Vandalen der katholischen Kirche Afrikas mehr Spielraum geben. Davon berichtet Victor von Vita. „Doch gab er [Hunerich], weil sich Kaiser Zeno und Placidia, der Witwe des Olybrius, dafür verwandt hatten, seine Einwilligung, dass

<sup>71</sup> Malch., Frg. 17 (BLOCKLEY) – FGH, Frg. 13: Ὅτι τῷ αὐτῷ ἔπει πρέσβεις ἐκ Καρχηδόνας ἐς Βυζάντιον ἦλθον, οὓς Ἀλέξανδρος ἦγεν ὁ τῆς Ὀλυβρίου γυναικὸς ἐπίτροπος, ὃς ἐτύγγανε πεμφθεὶς ὑπὸ Ζήνωνος πάλαι, συνθελοῦσης καὶ αὐτῆς τοῦτο τῆς Πλακιδίας. ἔλεγον δὲ οἱ πρέσβεις ὅτι Ὀνώριχος φίλος τε τῷ βασιλεῖ καθεστήκει ἀδόλως καὶ στέργει τὰ Ῥωμαίων, καὶ ἀφίησι πάντα, ἃ πρόσθεν ἐνεκάλει περὶ τῶν προσόδων καὶ τῶν ἄλλων χρημάτων, ἃ τῆς αὐτοῦ γυναικὸς προειλήφει ὁ Λέων καὶ ὅσα τῶν ἐμπόρων τῶν ἐκ τῆς Καρχηδόνας ἄρτι καθισταμένου τοῦ πολέμου ἔλήφθη, καὶ εἴ τι ἄλλο πάλαι ὁ πατήρ πρὸς Ῥωμαίους ὅπως οὖν ἔσχεν αἰτίαν· τὴν τε εἰρήνην ἔχειν ἀξιοῖ βεβαίαν, καὶ μηδὲν εἶναι λοιπὸν τοῖς Ῥωμαίοις ὑποπτος τῷ μὴ οὐχὶ γνησίως ἄτας σπονδὰς ἐμπεδώσειν καὶ ὅσα ἤδη συνέκειτο. Vgl. E. STEIN, Histoire du Bas-Empire. De la disparition de l'empire d'occident à la mort de Justinien 476–565, I. Paris 1949, 59–60; MERRILLS – MILES, The Vandals 124; PLRE 2, 56–57 (Alexander 12): Alexander wird nach seiner Mission zum *comes rei privatae* ernannt. PLRE 2, 887 (Placidia 1); Placidia wird bei Malchos konsequent als Frau des Olybrius bezeichnet (τῆς Ὀλυβρίου γυναικὸς); WIEMER, Malchos von Philadelphie, die Vandalen und das Ende des Kaisertums im Westen, im Druck; SCHMIDT, Wandalen 99–100, der die Überlegungen bei Malch. aufgreift, Hunerich sei lediglich so entgegenkommend gewesen, weil die Vandalen zu dekadent geworden seien, um noch einen Krieg zu führen.

die Kirche von Karthago sich einen selbstgewählten Bischof einsetzen dürfe; 24 Jahre lang war sie dieser Zierde beraubt gewesen.<sup>72</sup>

Die Zugeständnisse Hunerichs waren laut Victor mit einer Forderung an den Kaiser in Konstantinopel verknüpft. Die Wahl eines neuen Metropoliten werde nämlich unter „der Maßgabe, dass die Bischöfe unserer Religion in Konstantinopel und in den übrigen Provinzen des Ostens auf Anordnung des Kaisers ihrerseits die unbeschränkte Freiheit erhalten, in ihren Kirchen in beliebiger Sprache dem Volk zu predigen und den vorschriftsmäßigen christlichen Kult zu vollziehen“ erlaubt. Dafür ließ man von Seiten der Vandalen in der afrikanischen Kirche Messfeier und Predigt uneingeschränkt zu<sup>73</sup>. Den zweiten Teil der Mission Alexanders kennt nur Victor von Vita. Malchos beschränkte sich auf den Bericht über Verhandlungen betreffend das kaiserliche Erbteil und andere wirtschaftliche Angelegenheiten. Es verwundert, dass der Historiograph Malchos über die vandalischen Forderungen bezüglich der freien Glaubensausübung der Arianer im Osten nichts zu berichten weiß. Dies mag an der fragmentarischen Überlieferung seines Werks liegen<sup>74</sup>.

Mit dem Unterpand der Orthodoxen in Afrika und gewiss der Rechtsansprüche in den Provinzen konnte Hunerich von Kaiser Zenon in Konstantinopel Zugeständnisse verlangen. Gleichzeitig war der seit 476 bestehende Frieden mit dem Osten wichtig, hatte Hunerich in Afrika doch Probleme im eigenen Haus. Hunerich versuchte in den ersten Jahren seiner Herrschaft mit der katholischen Kirche zu regieren. Das barbarische Militär und ihre arianische Kirche machten dies aber unmöglich. Die aus der katholischen Literatur so detailliert bekannten Verfolgungen und Verbannungen der Katholiken waren die Folge. Hunerich konnte sich nur bedingt durchsetzen. Er hatte mit dem Widerstand einflussreicher Vandalen und Alanen und des arianischen Klerus zu kämpfen. Erst vier Jahrzehnte später nahm sein Sohn Hilderich (regierte 523–533) eine konsequente Politik des Ausgleichs mit der katholischen Kirche wieder auf. Freilich war die große Verfolgung der 80er Jahre nur von kurzer Dauer. Die katholische Kirche hatte es schwer, wurde aber nicht zerschlagen. Unter den Nachfolgern Hunerichs, Gunthamund (484–496) und Thrasamund (496–523), kam es zu Verbannungen katholischer Geistlicher und Restriktionen, doch bestand im Großen und Ganzen die Kirchenorganisation nicht nur fort, sie behielt auch politische Bedeutung in den afrikanischen Provinzen<sup>75</sup>.

Die Forderungen Hunerichs zeugen von einer besonderen Verpflichtung der Hasdingenkönige gegenüber der arianischen Kirche und dem militärischen Milieu, und das nicht nur in den afrikanischen Provinzen. Offenbar versuchte Karthago, die barbarischen Militärs und ihre arianischen Priester überregional – und eben auch im Osten – zu unterstützen. Waren die Vandalen nun aber fanatische Arianer? Was waren die Gründe für die Rolle dieser Variante des Christentums bei den barbarischen Militärs? Und warum waren die Arianer in Afrika so einflussreich, dass sie ihren König quasi gegen seinen Willen zu einem harschen Vorgehen gegen die katholische Kirche bringen konnten?

Die Erklärung liegt in Strukturen, die schon Jahrzehnte, bevor die Vandalen im Reich präsent waren, zu finden sind. Die arianische, homöische, Christologie war nach den Konzilien von Rimini und Seleukia 359 kurzzeitig im gesamten Reich akzeptiert gewesen. Homöische Trinität wurde eine Spielart der Theologie, die prestigeträchtige gotische und andere barbarische Gruppen (und eben auch die Vandalen) in den letzten Jahrzehnten des 4. Jahrhunderts im Osten des römischen Reiches und im Illyricum vorfanden und der sie sich anschlossen. Man könnte es folgendermaßen auf den Punkt bringen: Föderaten- und Barbarenverbände verpassten durch ihre gesellschaftliche und juristische Sonderstellung einen reichsweit vollzogenen theologischen Schritt, nämlich den von Nicaea nach Konstantinopel. Sie hingen weiterhin der Mitte des 4. Jahrhunderts akzeptierten und legalen Reichstheologie an. Dazu denken muss man sich weiters in den lediglich 20

<sup>72</sup> Vict. Vit. 2, 2–4 (Übersetzung von K. VÖSSING, Victor von Vita).

<sup>73</sup> Vict. Vit. 2, 2–4: Die übrigen Provinzen des Ostens (*et per alias provincias Orientis*).

<sup>74</sup> WIEMER, Malchos von Philadelpheia, die Vandalen und das Ende des Kaisertums im Westen, im Druck, vermutet auch ein mangelndes Interesse des Malchos an der Situation der Kirche in Nordafrika. Vgl. weiter zu den Malchosstellen H.-U. WIEMER, Kaiserkritik und Gotenbild im Geschichtswerk des Malchos von Philadelphia, in: A. GOLTZ – H. LEPPIN – H. SCHLANGE-SCHÖNINGEN (Hrsg.), Jenseits der Grenzen. Beiträge zur spätantiken und frühmittelalterlichen Geschichtsschreibung. Berlin, New York 2009, 25–60; BLOCKLEY, Fragmentary Classicising Historians 71–75 und bereits Anm. 67.

<sup>75</sup> Vgl. zu den innervandalischen Machtkämpfen und den Optionen Hunerichs A.H. MERRILLS, The secret of my succession: dynasty and crisis in Vandal North Africa. *Early Medieval Europe* 18/2 (2010) 135–159 und STEINACHER, Die Vandalen, Kapitel „Hunerich und die Opposition des Adels und der Königsfamilie“.

Jahren zwischen Rimini und Konstantinopel orientierungslos gewordene Geistliche, die in den neuen militärischen Machthabern nun ihre Patrone fanden. Vertreter des nach 381 als häretisch geltenden und verbotenen lateinischen „Arianismus“ konnten bei den barbarischen Militärs als Priester oder Bischöfe nicht nur weiter ihren Glauben leben, sondern auch Karriere machen. Ein Beispiel für eine solche Persönlichkeit wäre der arianische Bischof Maximinus, der mit Augustinus einen Disput führte und für Geiserich tätig war. „Die auf Reichsboden angesiedelten Goten wurden in den folgenden Jahrzehnten zum Kristallisationskern der Christianisierung der ins Reich kommenden ganz unterschiedlichen germanischen Gruppen.“<sup>76</sup> Solche Militärverbände übernahmen eine homöische Christologie als ihren römischen, apostolischen Glauben und in relativ kurzer Zeit bedeutete ein Soldat-barbarischer-Herkunft-zu-Sein sich gleichzeitig als Christ am Dogma des Konzils von Rimini bzw. Seleukia zu orientieren. Ein weiterer Punkt steht zu bedenken: Föderaten unterstanden explizit nicht den strengen Religionsgesetzen, die das Regime des Theodosius formuliert hatte. Barbarische römische Truppenkontingente konnten also auch nach 381 ganz legal innerhalb der Reichsgrenzen „Arianer“ bleiben<sup>77</sup>.

Nach 429 und 439 waren die afrikanischen Provinzen ein Anziehungspunkt für Arianer. Neben den Militärs, von denen die meisten auch arianisch waren, übte die homöische Kirche nun Macht unter den Vandalenkönigen aus. Die mächtige Stellung der arianischen Kirche in den afrikanischen Provinzen unter hasdingischer Herrschaft macht die oben genannten Forderungen gegenüber Konstantinopel nur zu verständlich.

#### 8. DIE BEZIEHUNGEN ZWISCHEN KONSTANTINOPEL UND KARTHAGO UNTER DEN KÖNIGEN GUNTHAMUND UND THRASAMUND VON 484 BIS 523

Wenig ist über die Beziehungen zwischen Karthago und Konstantinopel unter der Regierung Gunthamunds (484–496) zu berichten. Der Nachfolger Hunerichs war sein Neffe. Wichtig ist, dass er nicht wie Hilderich einen römischen Kaiser unter seinen Vorfahren hatte. Alles deutet darauf hin, dass sich um diesen Teil der Königsfamilie die Traditionalisten und arianischen Geistlichen scharten, auch wenn erst unter Gelimer nach 530 der Konflikt scharf hervortreten sollte. Gunthamund änderte die Kirchenpolitik Hunerichs zwar nicht grundlegend, der neue König konnte es sich aber leisten, ohne die harten Maßnahmen seines Vorgängers zu regieren und den Katholiken auch immer wieder entgegenzukommen. Das von Kaiser Zenon 482 bestätigte Henotikon dürfte ganz wesentlich zum Kurswechsel des Regimes Gunthamunds gegenüber den Katholiken beigetragen haben. Ziel dieses kaiserlichen Edikts war es, die Monophysiten im Osten des Reichs mit den Anhängern des Konzils von Chalkedon 451 zu versöhnen. Das Henotikon stützte sich aber so deutlich auf die Theologie des Nicäno-Konstantinopolitanum, dass es erst recht zu einer Spaltung zwischen lateinischer und monophysitischer Christenheit führte. Das in der Folge des Henotikons beginnende, so genannte akakianische, Schisma dauerte von 484 bis 519. Ein solcher Konflikt zwischen der lateinischen und der griechischen Kirche erhöhte den Bewegungsspielraum des hasdingischen Königs erheblich, verlor doch der Ostkaiser dadurch seine Schutzherrschaft über die afrikanisch-orthodoxe Kirche. Diese blieb nach Rom orientiert, und dort hatte niemand die Macht, den Vandalen Vorschriften zu machen<sup>78</sup>.

Eine Zäsur in den Beziehungen zu Konstantinopel ist erst unter Thrasamund anzusetzen. Thrasamund (496–523) regierte beinahe drei Jahrzehnte in Karthago. Kaiser Anastasios I. (491–518) änderte nichts an der Kirchenpolitik seines Vorgängers Zenon. Das Henotikon und damit die Spaltung der Kirche des Ostens und

<sup>76</sup> H.-C. BRENNECKE, Lateinischer oder germanischer „Arianismus“? Zur Frage einer Definition am Beispiel der religiösen Konflikte im nordafrikanischen Vandalenreich, in: H. MÜLLER – D. WEBER – Cl. WEIDMANN (ed.), *Collatio Augustini cum Pascentio*. Einleitung, Text. Übersetzung (*Veröff. Komm. z. Herausg. des Corpus der lat. Kirchenväter* 24; *Sb phil.-hist. Klasse* 779). Wien 2008, 135–144, hier 137. STEINACHER, Die Vandalen, Kapitel „Der vandalische Arianismus als politische Religion“.

<sup>77</sup> BRENNECKE, Lateinischer oder germanischer „Arianismus“?; K. SCHÄFERDIEK, Schwelldenzeit. Beiträge zur Geschichte des Christentums in Spätantike und Frühmittelalter (*Arbeiten zur Kirchengeschichte* 64). Berlin, New York 1996; MATHISEN, Sigisvult the Patrician.

<sup>78</sup> H.-J. DIESNER, Vandalen, *RE Suppl.* 10 (1965) 957–992, hier 963; zum Henotikon vgl. C. FRAISSE-COUÉ, Die zunehmende Entfremdung zwischen Ost und West (451–518), in: Jean-Marie MAYEUR – Charles PIÉTRI – André VAUCHEZ – Marc VENARD (Hrsg.), *Der lateinische Westen und der byzantinische Osten (431–642)*. Die Geschichte des Christentums. Religion. Politik. Kultur. Altertum 3. Freiburg, Basel, Wien 1998, 158–212.

Westens blieben aufrecht. Mit der Thronbesteigung Justins I. 518 verschlechterte sich dann das Verhältnis der Vandalen mit dem Osten. Der neue Kaiser hob – nach einem halben Jahrhundert der Spaltung – das Heotikon auf und agierte wieder als Schutzherr der Kirche im gesamten Reich. Justin gab Rom in praktisch allen Punkten nach und zwang die Patriarchen des Ostens, dies ebenfalls zu tun. Man interessierte sich in Konstantinopel wieder verstärkt für den Westen, und so erhielten die afrikanischen Katholiken wieder Unterstützung. Die Politik Justinians, des Neffen Justins, zeichnete sich bereits ab. Für die Vandalen sollte sich diese Konstellation als verhängnisvoll erweisen. Justin begann, Karthago erneut wegen der Situation der katholischen Kirche unter Druck zu setzen. Ein nicht namentlich bekannter afrikanischer Bischof hatte in Konstantinopel Asyl gefunden. Justin ließ Papst Hormisdas im November 519 wissen, er warte das Ergebnis einer Gesandtschaft ab, erst dann werde man bezüglich der von Rom gewünschten Unterstützung der afrikanischen Katholiken weitersehen<sup>79</sup>. Es gab also wieder Spannungen mit Karthago. Noch waren diese allerdings überbrückbar. Man wartete aber in Konstantinopel auf eine Gelegenheit, in Afrika zu intervenieren.

### 9. JUSTINIAN UND DAS ENDE DER HASDINGEN 533

Nach Thrasamunds Tod übernahm im Jahr 523 Hunerichs Sohn Hilderich die Regierung. Nun saß wieder ein Enkel Valentinians III. und Geiserichs auf dem Thron, also ein Vertreter der sozusagen gemäßigeren und stärker römisch orientierten Partei innerhalb der hasdingischen Königssippe. Hilderich nahm viel radikaler als sein Vater vier Jahrzehnte zuvor die Politik des Ausgleichs wieder auf. Er anerkannte aber sogar die katholische Kirche und wollte – ganz ähnlich wie die Westgoten 589 – eine geeinte Kirche in Afrika ermöglichen. Das ging nicht lange gut. Militärische Misserfolge gegen aufständische Mauren im Aurèsgebirge reichten für einen Putsch gegen den neuen König. 530 setzten führende Vandalen unter Gelimer – wahrscheinlich unterstützt vom arianischen Klerus – Hilderich und einige seiner nahen Verwandten und Anhänger gefangen<sup>80</sup>. 527 war Justinian seinem Onkel als Kaiser in Konstantinopel nachgefolgt.

Als die Nachricht von Gelimers Thronbesteigung 530 Konstantinopel erreichte, sandte Kaiser Justinian umgehend eine Gesandtschaft nach Karthago. Die Botschafter überbrachten Gelimer ein scharf formuliertes Protestschreiben. Es ist möglich, dass Hilderich einen Hilferuf nach Konstantinopel gesandt hatte<sup>81</sup>. Nicht nur sei Gelimers Vorgehen moralisch verwerflich, auch habe er Geiserichs Thronfolgeordnung gebrochen. Dies könne der Kaiser niemals akzeptieren. Justinian betont die Freundschaft, die *philia*, die ihn mit dem gestürzten Hilderich verbinde. Weiters ließ Justinian – durchaus konzilient – wissen, Gelimer werde in Anbetracht des Alters Hilderichs ja ohnehin bald auf den Thron kommen und solle sich bis dahin zurückhalten<sup>82</sup>.

Gelimer hielt die Proteste aus dem Osten zuerst für leere Drohungen. Er vertraute auf den Frieden seit 476 zwischen seinen Vorgängern und Zenon, Anastasios und Justin. Vielleicht unterschätzten Gelimer und seine Berater Justinian und seine Möglichkeiten. Gelimer schicke die kaiserlichen Gesandten wieder weg und befahl, Hilderich und dessen Neffen Hoageis in noch strengere Kerkerhaft zu überführen. Den zweiten Neffen des gestürzten Königs, Hoamer, den „Achilles der Vandalen“, ließ er blenden. Daraufhin sandte Justinian eine zweite Gesandtschaft, die ein Ultimatum überbrachte. Entweder Gelimer lasse umgehend die festgesetzten Hasdingen nach Konstantinopel bringen, oder ein Krieg sei unausweichlich. „Wenn Du Dich weigerst, werden wir dies nicht ruhig hinnehmen; denn uns verbindet ihr Vertrauen auf unsere Freundschaft

<sup>79</sup> H. LEPPIN, Justinian. Das christliche Experiment. Stuttgart 2011, 29–91; G.B. GREATREX, The early years of Justin I in the sources. *Electrum* 12 (2007) 99–113; K. ROSEN, Justin I. *RAC* 19 (1999) 763–778; B. CROKE, Justinian under Justin. Reconfiguring a Reign. *BZ* 100 (2007) 13–56; DIESNER, Vandalen, *RE*, 965–966; SCHMIDT, Wandalen 115; W. ENBLIN, Thrasamund, *RE* 6 A/1 (1936) 553–559, hier 556; Justin I.: P. AMORY, People and Identity in Ostrogothic Italy 489–554. New York, Cambridge 1997, 135–147; ROSEN, Justin I., 763–778; A.A. VASILIEV, Justin the first. An introduction to the epoch of Justinian the Great. Cambridge, Mass. 1950.

<sup>80</sup> STEINACHER, Die Vandalen, Kapitel „Hilderich (523–530): Wieder ein Greis auf dem Thron“.

<sup>81</sup> Io. Mal., Chron. 18.

<sup>82</sup> Prok., Hist. IV 9, 10; H. CASTRITIUS, Wandalen § 1, *RGA* 2. Aufl. 33 (2006) 168–209, hier 203; COURTOIS, Vandales 391–409; SCHMIDT, Wandalen 122–123.

zum Handeln. Der mit Geiserich geschlossene Vertrag wird uns daran nicht hindern; wir wollen seinen legitimen Nachfolger nicht bekriegen, sondern nach Möglichkeit rächen.<sup>83</sup>

Die Antwort Gelimers war schlicht eine Provokation. Aus der Sicht Konstantinopels war er ja lediglich ein barbarischer Vasallenkönig des Kaisers. Sollte Prokop nicht übertrieben haben, verwendete nun Gelimer dieselbe Titulatur wie der Kaiser<sup>84</sup>. „Basileus Gelimer an Basileus Justinian. Ich habe die Herrschaft weder mit Gewalt an mich gerissen noch ist meinen Verwandten etwas Unrechtes widerfahren. Denn das Vandalenvolk war es, das Hilderich stürzte, als er gegen Geiserichs Haus einen Umsturz plante. Mich aber hat mein Alter zum Königtum berufen, indem es mir nach Gesetz dieses Vorrecht gab. Jeder Herrscher aber soll sich – und das ist die Ordnung – um sein eigenes Reich und nicht um fremde Sorgen kümmern! Daher steht auch Dir als Basileus nicht an, Dich anderweitig zu betätigen. Solltest Du aber die Verträge brechen und uns angreifen, so werden wir Dir mit aller Macht entgegentreten und uns dabei auf die von Zenon beschworenen Eide berufen, aus dessen Händen Du das Kaisertum übernommen hast.“<sup>85</sup>

Im Thronrat des Ostens gab es gegen ein afrikanisches Unternehmen erhebliche Vorbehalte. Erstens wurden die enormen Kosten diskutiert. Zweitens erinnerten die Ratgeber des Kaisers an die früheren glücklosen Unternehmungen gegen die Vandalen. Am Hof befürchteten Viele einen ähnlichen Ausgang eines Feldzugs wie unter Kaiser Leo, als die Flotte des Basiliskos verlorenging. Diese Niederlage war offenbar in Konstantinopel noch in lebendiger Erinnerung<sup>86</sup>. Prokops Vandalenkrieg ist unsere Hauptquelle für die Vorgeschichte des Angriffs auf Afrika. Er betonte die Verpflichtung Justinians, den rechten Glauben im Reich und eben Afrika durchzusetzen, und spricht von Rachemotiven. Prokop deutet also an, dass auch der Kaiser unrechtmäßig handelt. Die Ressourcen Afrikas spielten jedenfalls die wichtigste Rolle. Justinian hatte großen Geldbedarf für seine ehrgeizigen Ziele und Interesse an den reichen Provinzen, die einst die Westhälfte des Imperiums mit ihren Überschüssen versorgen konnten. Weiters war ein Krieg geeignet, um von der verbreiteten Unzufriedenheit mit seinem Regierungsstil und seiner Steuerpolitik abzulenken<sup>87</sup>.

Afrika prosperierte unter den Vandalenkönigen. Alleine schon, dass die Provinzen nicht mehr das gesamte Reich und die Armee zu versorgen hatten, ließ mehr Geld im Land. Dazu kamen enorme Gewinne aus Produktion und Landwirtschaft. Die afrikanischen Produzenten mussten nicht mehr Abgaben nach Italien liefern, sie konnten ihre Produkte – Wein, Öl, Garum, Leder, Getreide und Keramik wie Textilien – am freien Markt verkaufen<sup>88</sup>. Nur ein Beispiel dafür, wie wohlhabend Afrika war und wie gut seine Wirtschaft funktionierte, ist das stabile Währungssystem der Vandalen. Wie Odoaker und Theoderich in Italien waren auch die hasdingischen Könige in Karthago um eine stabile Währung von mittleren und kleinen Nominalen bemüht. Dazu diente die Einführung von *folles* als Vielfaches der Nummiwerte (XLER in Italien, XLIIER in

<sup>83</sup> Prok., Hist. III 9, 14–19 (Übersetzung von L. SCHMIDT): Die vandalischen Feldzüge leitet Ὁάμερ, ein ἀνὴρ ἀγαθός, den sie auch den Achilles der Vandalen nannten (ὄν δὴ καὶ Ἀχιλλεῖα Βανδύλων ἐκάλουον). Vict. Tonn., Chron. s. a. 531, berichtet, Hoamer sei sofort getötet worden. Vgl. PLRE 3A, 600–601 (Hoamer); COURTOIS, Vandales 268–270, 398; SCHMIDT, Wandalen 123.

<sup>84</sup> Ausführlich zu dieser Stelle und dem vandalischen Königstitel: R. STEINACHER, Who is the Barbarian? Considerations on the Vandal Royal Title, in: W. POHL – G. HEYDEMANN (Hrsg.), Post-Roman Transitions: Christian and Barbarian Identities in the Early Medieval West (*Cultural Encounters in Late Antiquity and the Middle Ages* 14). Turnhout 2013, 437–485.

<sup>85</sup> Prok., Hist. III 9, 20–23 (Übersetzung von O. VEH): Βασιλεὺς Γελίμερ Ἰουστινιανῶ βασιλεῖ. Vgl. MERRILLS – MILES, The Vandals 76, 228–230; SCHMIDT, Wandalen 123.

<sup>86</sup> Prok., Hist. III 10, 1–17; Prok., Ktis. VII 5, 6; Theoph. Conf., a. m. 6026, 188; vgl. M. MEIER, Das andere Zeitalter Justinians. Kontingenzerfahrung und Kontingenzbewältigung im 6. Jahrhundert n. Chr. (*Hypomnemata. Untersuchungen zur Antike und ihrem Nachleben* 147). Göttingen 2003, 175; L.M. CHASSIN, Bélisaire, généralissime byzantin 504–565 (*Bibliothèque historique*). Paris 1957; SCHMIDT, Wandalen 124.

<sup>87</sup> Prok., Hist. III 10, 24. 3, 20, 5–6; Theod., Epist. 22–23; 29–36; 52–53; 70; zum Reichtum Afrikas vgl. STEINACHER, Die Vandalen, Kapitel „Die Wirtschaft“; zu den Gründen des Angriffs: J. SPIELVOGEL, Arianische Vandalen, katholische Römer: Die reichspolitische und kulturelle Dimension des christlichen Glaubenskonflikts im spätantiken Nordafrika, *Klio* 87/1 (2005) 201–222, hier 212–213; MEIER, Zeitalter Justinians 115–135, 172–176; zur Religion als eine Grundlage der Herrschaftsideologie bei Justinian O. MAZAL, Justinian I. und seine Zeit. Geschichte und Kultur des Byzantinischen Reiches im 6. Jahrhundert. Köln, Wien 2001, 86–94; B. RUBIN, Prokopios, *RE* 23, 1 (1957) 273–599, hier 409; MERRILLS – MILES, Vandals 229.

<sup>88</sup> MERRILLS – MILES, The Vandals 141–176; D.J. MATTINGLY, Africa: A landscape of opportunity, in: Dialogues in Roman Imperialism. Power, Discourse, and Discrepant Experience in the Roman Empire (D.J. MATTINGLY [ed.], *JRA Suppl.* 23). Oxford 1997, 117–142.

Afrika). Das Ziel dieser Maßnahmen war die Herstellung eines festen Verhältnisses zwischen den Kupfermünzen und der Goldwährung. Dem italienischen und vandalisch-afrikanischen Beispiel folgte die kaiserliche Regierung in Konstantinopel mit der Reform des Anastasius von 498. Die Münzreform des Anastasius fixierte das Verhältnis Kupfer-Gold zwar nicht, aber beschränkte die Wertschwankungen auf ein kontrollierbares Maß<sup>89</sup>. Es war im Falle eines byzantinischen Sieges also Einiges zu holen.

Hilderich hatte eine neue kirchliche Ordnung vorbereitet, war aber an der Opposition im eigenen Haus und bestimmter einflussreicher Vandalen gescheitert. Diese Großen dürften der arianischen Kirche eng verbunden gewesen sein. Dagegen hatte sich nun eine Lobby aus afrikanischen Patriziern, katholischen Kirchenmännern und Kaufleuten gebildet, die in Konstantinopel gegen den Putsch Gelimers Stimmung machte. In der Hauptstadt des Ostens war ein Krieg für Manche vielversprechend. Handfeste Handelsinteressen einflussreicher Kaufherren spielten eine Rolle. Auch hochrangige Kleriker verfolgten ihre Ziele. Jeder für sich hatte ein Interesse an offenen Häfen, besseren Bedingungen für Geschäfte oder der Zerschlagung eines kirchlichen Konkurrenten. Oft genug war ja aus Karthago versucht worden, arianischen Kreisen im Osten zu helfen<sup>90</sup>. Nachdem im Frühling 533 mit den Persern ein „ewiger Friede“ geschlossen worden war, und der Kaiser entsprechend Truppen freibekommen hatte, beauftragte Justinian Belisar mit der Aufstellung eines Expeditionscorps für Afrika. Dieser Krieg wurde zumindest vordergründig eine byzantinische Erfolgsgeschichte<sup>91</sup>.

#### 10. WENIG BLIEB VOM TAGE ÜBRIG ... AFRIKA NACH DEN VANDALEN

Die byzantinische Intervention von 533 beendete das vandalische Jahrhundert schnell<sup>92</sup>. Eine Macht, die mehr als ein Jahrhundert lang das westliche Mittelmeer und die Politik des gesamten ehemaligen Westreichs dominieren konnte, wurde innerhalb von Wochen zerschlagen. Die meisten Vandalen verbrachte man so schnell als möglich aus Afrika an die östlichen Ufer des Mittelmeers und die persische Front. Die zurückgebliebenen vandalischen Berufssoldaten versuchten, sich noch bis 551 an Aufständen zu beteiligen, die zwar die byzantinische Verwaltung in einige Bedrängnis brachten, am Ende aber allesamt scheiterten. Die Kämpfe in Afrika zwischen den byzantinischen Befehlshabern und später Exarchen und den Mauren sollten sich noch Jahrzehnte hinziehen<sup>93</sup>.

Eine imperiale Siegesrhetorik zeichnete die Vandalenherrschaft als unrechtmäßige Tyrannei und Knechtschaft. Schon vor der Schlacht bei Tricamarum im November 533 hatte Justinian anlässlich der Eroberung

<sup>89</sup> M.F. HENDY, *Studies in the Byzantine Monetary Economy c. 300–1450*. Cambridge 1985, 478–490; C. MORRISON, *Les origines du monnayage vandale*, in: *Actes de 8<sup>ème</sup> Congrès International de Numismatique*. Paris 1976, 461–472; K.W. HARL, *Coinage in the Roman Economy, 300 B.C. to A.D. 700*. Baltimore, London 1996, 186–195; J.H.W.G. LIEBESCHUETZ, *Gens into Regnum: The Vandals*, in: H.-W. GOETZ – J. JARNUT – W. POHL (Hrsg.), *Regna and Gentes. The Relationship between Late Antique and Early Medieval Peoples and Kingdoms in the Transformation of the Roman World (The Transformation of the Roman World 13)*. Leiden, Boston, Köln 2003, 55–83, hier 76. Münzreform des Anastasius: JONES, *The Later Roman Empire 2*, 236 und 444; M. MEIER, *Anastasios I. Die Entstehung des Byzantinischen Reiches*. Stuttgart 2009, 126–128; P. GRIERSON, *The Tablettes Albertini and the Value of the Solidus in the Fifth and Sixth Centuries AD*. *JRS* 49 (1959) 73–80.

<sup>90</sup> *Prok.*, *Hist.* III 20, 6–9; 4, 5, 8–9; vgl. MERRILLS – MILES, *Vandals* 150, 230; COURTOIS, *Vandales* 208, 267–269; STEIN, *Histoire du Bas-Empire 2*, 251–253, 312; SCHMIDT, *Wandalen* 124; M. OVERBECK, *Untersuchungen zum afrikanischen Senatsadel in der Spätantike (Frankfurter althistorische Studien 7)*. Frankfurt/Main 1973, 72.

<sup>91</sup> *Prok.*, *Hist.* I 22, 1–8; *Io. Mal.*, *Chron.* 18; *Marcell.*, *Chron.* s. a. 533; vgl. DEMANDT, *SA*, 240 und Anm. 84 mit weiterer Lit.; B. RUBIN, *Das Zeitalter Justinians*, 2. Bde. hg. C. CAPIZZI, 1/2. Berlin 1960/1995, Bd. 1, 279–373; STEIN, *Histoire du Bas-Empire 2*, 294–296.

<sup>92</sup> Zum Krieg in Afrika vgl. nun STEINACHER, *Die Vandalen*, Kapitel „Juni 533: Belisars Flotte segelt nach Afrika“; „31. August 533: Landung an der Küste der Byzacena“; „13. September 533: Ad Decimum. Die erste Niederlage der Vandalen und der Verlust Karthagos“; „Mitte Dezember 533: Die Katastrophe von Tricamarum“ und „534: Das Königreich ist verloren“.

<sup>93</sup> STEINACHER, *Die Vandalen*, Kapitel „Die justinianische Neuordnung der Provinzen“ und die folgenden Kapitel. Zu den Kämpfen des 6. Jhs. in Afrika vgl. K. VÖSSING, *Africa zwischen Vandalen, Mauren und Byzantinern (533–548 n. Chr.)*, *Zeitschrift für antikes Christentum* 14/1 (2010) 196–225; D. PRINGLE, *The Defence of Byzantine Africa from Justinian to the Arab Conquest. An account of the military history and archaeology of the African provinces in the sixth and seventh centuries 1, 2*, *BAR International Series* 99/1, 2. Oxford 1981.

Karthagos durch Belisar den Triumphalnamen „Sieger über Alanen, Vandalen und in Afrika“ (*Alanicus Vandalicus Africanus*) angenommen. Die Stadt erhielt den Beinamen *Iustiniana*. Der Kaiser ließ sich als Bezwinger der Barbaren feiern und wollte damit zeigen, dass die Welt wieder in Ordnung war. Rom regierte die Welt und alle Völker waren unterworfen und tributpflichtig<sup>94</sup>. Auch Jordanes lobt die Rückeroberung durch Justinians Truppen. Erst die Byzantiner sollen ein glückliches, wohlhabendes und fruchtbares Afrika möglich gemacht haben. Nach einem Jahrhundert endlich wurde Afrika, das als dritter Teil der Welt gilt, durch das segensvolle Wirken eines weisen Monarchen dem barbarischen Joch entrissen und kam zurück in die Freiheit des Römerreiches<sup>95</sup>.

Im April 534 wurde in zwei Passagen des Codex Justinianus die zivile und militärische Neuordnung der afrikanischen Provinzen verfügt. Man erhob in Konstantinopel den Anspruch, die Grenzen vor der vandalischen Eroberung und der Ausbreitung maurischer Gruppen wiederherzustellen. Dies entsprach der Diözese Afrika, die unter Diokletian eingerichtet worden war. Dieses Ziel sollte noch viele Menschenleben kosten<sup>96</sup>. Nach dem Sieg der Kaiserlichen erhielt die katholische Kirche die von den Homöern beschlagnahmten Kirchen und Pfründe zurück. Die arianische Kirche wurde allerdings nicht völlig enteignet und zerschlagen, denn man suchte Kompromisse und ließ sich Zeit. Arianische Geistliche, die gewillt waren, sich der katholischen Kirche anzuschließen wurden relativ rücksichtsvoll behandelt. Der Besitz ihrer Kongregationen und Kirchen wurde erst nach längerer Zeit übereignet, um den Inhabern der jeweiligen Ämter eine ordentliche Konversion zu ermöglichen. In Justinians Gesetzen wird aber auch auf römische Afrikaner eingegangen, die Arianer geworden waren und nun in den Schoß der wahren Kirche zurückkehren sollten<sup>97</sup>.

Die Realität sah freilich anders aus. Unter den Folgen des Krieges hatten die reichen Provinzen noch einige Zeit zu leiden. Auch gab es lange keinen Frieden mehr, denn den Byzantinern gelang es nur mit massiven Militärschlägen und aufwendigen Befestigungswerken, die afrikanischen Mauren unter Kontrolle zu bringen. Insgesamt verlor die Zentralmacht zusehends die Kontrolle über das Landesinnere, und nur die Küstenregionen konnten gesichert werden<sup>98</sup>. Auch hatten die Vandalen gesellschaftliche Realitäten geschaffen, die nicht so einfach zu verändern waren. Für Afrika bedeutete das Ende der Vandalenherrschaft insgesamt eine Verschlechterung in vielerlei Hinsicht. Rhetorisch kam man der Bevölkerung entgegen, tatsächlich wollten die neuen Herren die Ressourcen der reichen afrikanischen Provinzen abschöpfen. Nun floss wieder Geld an eine Zentrale, die Abgaben waren um ein Vielfaches höher als unter den Vandalenkönigen. Afrika war wieder zur Provinz herabgesunken. Unter den Hasdingen war Karthago eine königliche Hauptstadt mit entsprechenden Chancen und Angeboten für die Eliten gewesen. Nun musste man nach Konstantinopel, um Karriere zu machen. Die alten Verbindungen nach Italien hatten sich während des vandalischen Jahrhunderts relati-

<sup>94</sup> Cod. Iust. 1,1: *In nomine Domini nostri Jhesu Christi Imperator Caesar Flavius Iustinianus Alamannicus Gothicus Francicus Germanicus Anticus Alanicus Vandalicus Africanus pius felix inclitus victor ac triumphator semper Augustus*. Karthago Iustiniana: Prok. Kais. ktis. 6, 5, 8. Vgl. MEIER, Zeitalter Justinians 150–182, 309–320; A. ALEMANY, Sources on the Alans. A critical compilation (*Handbook of Oriental Studies/Handbuch der Orientalistik Section 8, Central Asia* 5). Leiden, Boston, Köln 2000, 192–193; A. GILLET, Was Ethnicity Politicized in the Earliest Medieval Kingdoms?, in: DERS., On Barbarian Identity. Critical approaches to ethnicity in the early Middle Ages (*Studies in the early Middle Ages* 4). Turnhout 2002, 85–122, hier 109, Anm. 30; W. POHL, Die Völkerwanderung. Eroberung und Integration. Stuttgart 2005, 448–476; MERRILLS – MILES, Vandals 233; SCHMIDT, Wandalen 135. Auch die Inschriften CIG IV 8636 und CIL III 13673 (Milet, heute Akkoy/Balat nahe Söke, Provinz Aydın, Türkei) führen Triumphalnamen: *Iustinianus Alaman(icus) Gothicus Fragicus Germanicus, Gallic(us) Alanicus Euandalicus Africanus*. Vgl. O. FIEBIGER – L. SCHMIDT, Inschriftensammlung zur Geschichte der Ostgermanen (*Kaiserliche Akademie der Wissenschaften in Wien, phil-hist. Klasse, Denkschriften* 60, 3). Wien 1917, 38–39, Nr. 54; 39–40, Nr. 55. Iord., Get. 316: *Sed victor ac triumphator Iustinianus imperator et consul Belesarius Vandalici Africani Geticique dicentur*.

<sup>95</sup> Coripp., Ioh. 3, 28–33; Iord., Get. 172; vgl. A. CAMERON, Gelimer's Laughter: The Case of Byzantine Africa, in: F.M. CLOVER – S. HUMPHREYS (ed.), Tradition and Innovation in Late Antiquity. London 1989, 171–190, hier 171–185.

<sup>96</sup> Cod. Iust. 1, 27, 2, 4: Dort solle das Reich enden, wo *ante invasionem Vandalorum et Maurorum res publica Romana fines haberat*. Cod. Iust. 1, 27, 2, 7; 1, 27, 2, 10: *limes omnis in antiquum statum pervenerit et bene ordinatus fuerit*, ähnlich Cod. Iust. 1, 27, 2, 13.

<sup>97</sup> Novell. Iust. 37, 1–4; Prok., Hist. III 21, 17–25; MERRILLS – MILES, Vandals 248–252.

<sup>98</sup> STEINACHER, Die Vandalen, Kapitel ‚Das byzantinische und arabische Nordafrika bis ins 11. Jahrhundert‘; A. LEONE – D.J. MATTINGLY, Vandal, Byzantine and Arab Rural Landscapes in North Africa, in: N. CHRISTIE (Hrsg.), Landscapes of Change. Rural Evolution in Late Antiquity and the Early Middle Age. Aldershot 2004, 135–162; PRINGLE, The Defence of Byzantine Africa.

viert, und gleichzeitig waren Rom, Mailand und Ravenna die nächsten Ziele der justinianischen Expansionskriege. Insgesamt waren die afrikanischen Aristokraten, Händler und Intellektuellen Verlierer des Krieges<sup>99</sup>.

Das kaiserliche Regime suchte sich als Befreier von der vandalischen Knechtschaft darzustellen, während die römisch-afrikanischen Eliten ihren Widerstand gegen die Irrlehre der barbarischen Herren hervorzuheben trachteten. Der Dreikapitelstreit war zum Zeitpunkt der Eroberung Afrikas in vollem Gange und sorgte für Verstimmungen zwischen der westlich-lateinischen und der östlich-griechischen Kirche. Das betraf auch die afrikanischen Geistlichen, die insgesamt nach Rom und Italien orientiert blieben. Die justinianische Verwaltung hatte große Schwierigkeiten, sich gegen eigene aufständische Truppen und Mauren durchzusetzen. Insgesamt stand man in Afrika den Byzantinern kritisch gegenüber, und manch ein Römer mag seinen hasdingischen Monarchen nachgetrauert haben.

---

<sup>99</sup> MERRILLS – MILES, Vandals 255; CONANT, Staying Roman 148–234, 383–402.